

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по хода на делото

София, 01.08.2019

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в закрито заседание на първи август две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИО ДИМИТРОВ
ЧЛЕНОВЕ:ВАСИЛКА ШАЛАМАНОВА
ЕМИЛ ДИМИТРОВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 8705 / 2019. 📄

ЕМИЛ ДИМИТРОВ

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.185 – чл.196 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на:
СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА-СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС“, БУЛСТАТ 831391124, представлявано от Р. Крумов Радев;

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА БИЗНЕС СОФТУЕР“, ЕИК205172422, представлявано от Я. Асенов Танев;

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА“, ЕИК 205273347, представлявано от П. Павлов Петров и Р. Георгиевич Алибегов;

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Е-КОМЕРС АСОЦИАЦИЯ“, ЕИК 177148639, представлявано от Ж. Неделчева Найденова;

СДРУЖЕНИЕ „БРАНШОВА КАМАРА НА ДЪРВООБРАБОТВАЩАТА И МЕБЕЛНАТА ПРОМИШЛЕННОСТ“, ЕИК 000681680, представляваното от Г. Паскалев Господинов;

СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА СТОКИ ЗА ДЕТЕТО В БЪЛГАРИЯ“, ЕИК175180015, представлявано от Е. Васева Бетова;

СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ СЪЮЗ - „СЕРВИЗ НА ЕЛЕКТРОННА И БИТОВА ТЕХНИКА“, ЕИК 130845784, представлявано от Д. Карамфилов Лулчев;

СДРУЖЕНИЕ „СТОПАНСКА КАМАРА -ВАРНА“, ЕИК 000096926, представлявано от О. Панайотов Спасов;

СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ДЕНТАЛНИТЕ ДИЛЪРИ В БЪЛГАРИЯ“,

БУЛСТАТ 130009725, представлявано от В. Николаев Попов;
„Сдружение НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ХОТЕЛ РЕСТОРАНТ
КАФЕТЕРИЯ ХоРеКа“, ЕИК 130986071, представлявано от Г. Димитров
Георгиев;
„БИЗНЕС ВЕНЧЪРС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК 200315119,
представлявано от И. Велимиров Арnaudов;
Ай Ти Ес - 2“ ЕООД, ЕИК201473182, представлявано от Н. Юлиев Добрев;
„АВИТЕЛ“ООД ЕИК831660425, представлявано от Е. Дишов Ников;
„ЛАНДЖОВ“ ООД, ЕИК175404381, представлявано от Е. Енчева Ланджева;
„ФОРНЕКСТ“ ЕООД, ЕИК175280970, представлявано от В. Димитров
Йорданов;
„Веда Акаунтинг“ ООД, ЕИК201581756, представлявано от Д. Койчев Коев;
„ТЕМА СОФТУЕР“ ООД, ЕИК175083694, представлявано от Ю. Любомиров
Витанов;
„ХЕПИ ЛЕНД ПАРК МЕНИДЖМЪНТ“ КДА, ЕИК202262416, представлявано
от В. Стоянов Атанасов;
„СИЛИСТРА ТЕЛЕКОМ СОЛЮШЪНС“ ООД, ЕИК 202367794,
представлявано от Д. Йорданов Доков;
„ЯНАК СОФТ“ ЕООД, ЕИК 130012244, представлявано от Я. Любенов
Янакиев;
„ФСК ВАЛМАР БУРГАС“ ООД, ЕИК 202626026, представлявано от В.
Георгиева Червенкова;
„РЕКОРД - 2004“ ЕООД, ЕИК 131273247, представлявано от А. Георгиев
Дончев;
„РО И НИ“ ЕООД, ЕИК 127017128, представлявано от С. Николов Иванов;
„ЕКСПЕРТ-М“ ООД, ЕИК 813207722, представлявано от С. Любенов Борисов
и М. Ламбова Георгиева;
АЛФА БАЛАНС“ ЕООД, ЕИК 200471933, представлявано от Д. Ангелова
Иванова;
„ПРОТЕУС“ ЕООД, ЕИК 121394975, представлявано от А. Найденов
Александров;
„ШИДЕРОВ“ ЕООД, ЕИК 123667121, представлявано от Х. Сотиров Шидеров;
ЕТ „ИВАН ДОНЕВ“, ЕИК 833060322, представлявано от И. Донев Донев;
„НИКИ“ 2003“ ЕООД, ЕИК 115771483, представлявано от Д. Николов Гинов;
„ВАЛЕКО“ ООД, ЕИК 200864865, представлявано от В. Георгиев Циров;
„ИНФОБОКС - АЛЕКСИЕВ И С-ИЕ“ СД, ЕИК030253511, представлявано от
Л. Христов Алексиев;
„ИНТЕРНЕТ КОРПОРЕЙТЕД НЕТУЪРКС“ ЕООД, ЕИК 131334166,
представлявано от Ю. Ивов Бориславов;
„БРАЙТ КОМПЛЕКС АТ“ ЕООД, ЕИК 175224337, представлявано от А.
Григоров Тасев;

„Дабъл Клик Системс“ ЕООД, ЕИК 203788159, представлявано от С. Георгиева Фурнаджиева;
„СВЕТИ НИКОЛА 2013“ ООД, ЕИК 202603020, представлявано от Р. Здравкова Хлебарова;
„МИГИТО ПЕТРОВА“ ООД, ЕИК 203843463, представлявано от М. Бориславова Петрова;
„САБИ-4“ ООД, ЕИК 825115064, представлявано от Т. Бойков Ганев;
„БОРИСЛАВ КИРИЛОВ ЕООД“ ЕООД, ЕИК030133750, представлявано от Б. Кирилов Кирилов;
„НЮ ЕС НЕТ“ ЕООД, ЕИК 121797027, представлявано от И. Досев Костов;
„Колев и Колев“ АД, ЕИК 205365542, представлявано от И. Колев Иванов;
„НИЕЛА СОФТ“ ООД, ЕИК 201125592, представлявано от Д. Михайлова Николова;
„Интеройл Кресна“ ЕООД, ЕИК 101558482, представлявано от М. Димитрова Михова;
„ХАНЗА“ ООД, ЕИК 123685518, представлявано от Р. Нанев Станилов;
чрез процесуален представител адвокат В. Кирилов Савов, с адрес: София 1000, [улица], Съдебен адрес: гр. София, [улица],

Срещу: Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (загл. изм. - ДВ, бр. 80 от 2018 г.).

В жалбата е уточнено, че се оспорват три наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, както следва:

1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г.;

2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и

изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.10 от 01.02.2019г.;

3.Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр. 26 от 29.03.2019г.,

Твърди се незаконосъобразност на оспорените разпоредби от Наредба Н-18 като постановени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Подробни съображения се излагат в жалбата.

Иска се обявяване за нищожна, и съответно отмяна изцяло на посочените по-горе наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти,изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Алтернативно се иска обявяване за нищожни и съответно отмяна на разпоредбите на чл.3, ал.16, чл.38, ал.4, чл.39 и чл.52а до чл.52н/включително/, както и Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1, чл.26, ал.1; Приложения №№29, 30, 31, 32, 33, 34 и 35.

С допълнителна писмена молба част от жалбоподателите / без жалбоподателя „Ханза“ ООД/, чрез пълномощника си адв. Савов са заявили искане за спиране действието на оспорените разпоредби от наредбата, респ. на посочените по-горе наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. В молбата се твърди, че са налице предпоставките на чл.166, ал.2 от АПК и прилагането на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г.: -ще причини съществени вреди, свързани с разгласяване и злоупотреби с лични данни, търговска тайна, бази данни и други обекти на авторски права, ноу-хау, и др. Това са вреди, които към този момент не биха могли да се остойностят, но са не по-малко значителни и трудно поправими; -ще налага задължения на търговците под страх от имуществена санкция и ПАМ запечатване или заличаване (в случай на СУПТО), да извършват действия, с които нарушават други закони - Регламент 2016/679, Закона за защита на личните данни, Закона за авторското право и сродните права

(„ЗАПСП“), Данъчно-осигурителен процесуален кодекс („ДОПК“), Административнопроцесуален кодекс („АПК“), Закона за административните нарушения и наказания („ЗАНН“), Закона за защита на конкуренцията, и мн. др.;

-ще причини на жалбоподателите (молители на настоящето искане за спиране) и на техни членове (в случая на браншовите организации) значителни или трудно поправими вреди;

-ще причини преустановяване на търговската дейност на множество търговци, особено в случаите на електронни магазини;

- ще предизвика емиграция на бизнес, търговци и електронни магазини към чужди юрисдикции, като освен допълнителни разходи за електронните магазини, ще намалее и приходите за фиска;

-ще причини налагането на прекомерни имуществени санкции и принудителни мерки (запечатване на търговски обект за срок до 30 дни), за които се допуска предварително изпълнение и които могат да причинят неплатежоспособност на всеки един търговец, особено при сезонните бизнеси;

-ще създаде и поддържа състояние на противозаконност и незаконосъобразност в обществото, като ще налага задължения за търговците, а и гражданите да съобразяват поведението си с разпоредби, които противоречат на европейското, българското и международното право;

-вменяват се задължения които са и невъзможни за изпълнение, а и в някои хипотези принуждават адресатите на задълженията (производители и разпространители на софтуер) да нарушат нормативна уредба от по-висок ранг.

Излагат се подробни съображения за задължения и разходи, произтичащи за молителите и останалите адресати на оспорените разпоредби; за извършване на разходи, сочени в мотивите към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. от 28.09.2018, във вр. с новите изисквания търговците, използващи софтуери за управление на продажбите в търговски обекти ще следва да извършат; за действителни размери на необходимите разходи.

Навеждат се доводи за значителни и труднопоправими вреди от необходимите разходи, възникнали вследствие на новата уредба за молителите-търговци/ и неограничен кръг трети лица-търговци/, които следва да бъдат извършени до 30.09.2019г.

Ответната страна Министъра на финансите не е депозирала становище по допустимостта на оспорвано и такова по същество, както и не е изразила становище по направеното искане на спиране.

Настоящият съдебен състав предвид представените към настоящия момент доказателства по делото, намира подадената жалба за процесуално допустима, като подадена в срок и от субекти с правен интерес от оспорване, от които 31 търговски дружество и 1 едноличен търговец, за които оспорените разпоредби от наредбата, предвид техния характер безспорно пораждаат задължения и засягат техни законни права и интереси, като по отношение СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА-СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА БИЗНЕС СОФТУЕР“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Е-КОМЕРС АСОЦИАЦИЯ“, СДРУЖЕНИЕ „БРАНШОВА КАМАРА НА ДЪРВООБРАБОТВАЩАТА И МЕБЕЛНАТА ПРОМИШЛЕННОСТ“, СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА СТОКИ ЗА ДЕТЕТО В БЪЛГАРИЯ“, СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ СЪЮЗ - „СЕРВИЗ НА ЕЛЕКТРОННА И БИТОВА ТЕХНИКА“, СДРУЖЕНИЕ „СТОПАНСКА КАМАРА -ВАРНА“, СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ДЕНТАЛНИТЕ ДИЛЪРИ В БЪЛГАРИЯ“, и „Сдружение НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ХОТЕЛ РЕСТОРАНТ КАФЕТЕРИЯ ХоРеКа“, съдът приема, че същите/ предвид представените доказателства/ са организации и юридически лица с нестопанска цел, по см. на чл.186, ал.1 от АПК и предвид ТР №2/12.02.2010г. по т.д.№4/2009г. на ОС на колегиите на ВАС, които имат за цели предмет на дейност защита правата и интересите на свои членове, част от които са търговски дружества, съответно лица упражняващи търговска дейност, за които са възникнали задължения, попадащи в обхвата на обществените отношения, регулирани с оспорената наредба.

Предвид изложеното жалбоподателите следва да бъдат конституирани като страни в образуваното съдебно производство, като делото се докладва на определения съдия-докладчик за извършване на последващите процесуални действия.

По искането за спиране действието на оспорените разпоредби от наредбата,

респ. на посочените по-горе наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г., Върховният административен съд, в настоящия съдебен състав, след като взе предвид изложеното по-горе и това в молбата за спиране, намира искането за процесуално допустимо, и приема за установено следното: Съгласно разпоредбата на чл.190, ал.1 от АПК оспорването не спира действието на подзаконовия нормативен акт, освен ако съдът постанови друго. Според чл. 166, ал. 2 от АПК вр. чл. 196 от АПК съдът може да спре изпълнението, ако то би причинило на оспорвания значителна или трудно поправима вреда.

Безспорно действията по съобразяване на осъществяваната от търговците/задължени лица по Наредба № Н-18 от 2006г./ дейност, свързани с привеждане на използваните от тях касови апарати съобразно изискванията на цитираната наредба- модифициране на тези апарати, включително на използвания софтуер, обучение на персонал, създаване на бази данни и др., изисква влягането на допълнителен ресурс-парични средства, за закупуване на продукти/евентуално нови касови апарати/, подмяна на съществуващ или закупуване на нов софтуер. Видно е, че се касае за евентуални имуществени вреди, чието настъпване е вероятно. За да бъде допуснато спиране действието на подзаконов нормативен акт обаче, е необходимо да бъде направен обоснован извод за това, че имуществените вреди ще бъдат значителни или трудно поправими. Доказателствената тежест относно доказване размера на вредите е на молителите. В процесния случай в молбата за спиране е направено сравнение между прогнозните разходи за подмяна на използваните фискални принтери / съобразно мотивите към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г./ и действителните според жалбоподателите необходими разходи, които съгласно изложеното в искането значително надвишават прогнозните стойности в мотивите на МФ. Така според МФ разходите за подмяна на фискалните принтери възлизат общо на 11825000лв./43000бр. ФП х275лв./, за промяна на софтуера за 1 работно място 120лв, за търговски обект-240лв –при средно две работни места в обект; за едно задължено лице-480лв. при средно два обекта за едно лице; или разходите за едно лице, стопанисващо средно два обекта, всеки от тях със средно по две работни места са в очакван размер 1580лв./480 лв. за софтуера и 1110лв. за 4 бр. фискални устройства/. Посоченият в искането възможен действителен размер на разходите от молителите обаче се основава на първо място на твърдения за неправилно изчислени разходи в мотивите на МФ, което е въпрос свързан с произнасяне

по съществуването на спора, поради което не следва да се разглежда в настоящото производство и съответно не може да се приеме като доказателство във връзка с изложените твърдения за възможен размер на имуществените вреди. На следващо място молителите обосновават възможния размер на разходите с представени:

- оферти от производители на СУПТО до част от жалбоподателите, в които са посочени суми в размери на 20234 евро, 8 709 евро, 3583.41 лева, 4480.40 лева; за съпътстващи разходи- 11976лв;

- договори за поръчка за покупко-продажба на технически средства -3247 евро без ДДС и 124 евро допълнителен разход.
- оценка за претърпени финансови загуби от „БИЗНЕС ВЕНЧЪРС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД в размер на 932лв без ДДС- първоначални и 450лв. без ДДС годишни разходи.

- ценоразписи на производители на СУПТО, публикувани на интернет страниците на тези производители.

- оценка за бъдещи разходи от „Бизнес Венчърс Интернетънъл“ ЕООД. Така представените оферти/ неприети/ обаче касаят само част от молителите или членове на сдружение-молител/ „Колев и Колев“ ООД, „Ню Ес Нет“ ЕООД, „Аванст Трейд“ ООД, „Би Фит“ ООД/, а разходите се основават на стойностите, посочени в офертите, но не са представени данни за финансовото състояние и оборот/месечен, годишен/ на всеки от молителите, без което е невъзможно да се обоснове извод, че именно конкретно дружество, разходвайки сумата в сочения размер ще претърпи загуба от значителен характер.

Следователно не може да се приеме за доказан от молителите размера на евентуално причинени имуществени вреди, както на база представените доказателства, така и на елементарен сравнителен анализ между прогнозните стойности от МФ и визираните суми за разходи на част от молителите. Не се приемат от настоящия състав аргументите за евентуална невъзможност на молителите-търговци легално да упражняват търговската си дейност, и същите да претърпят санкции и принудителни административни мерки. Тези аргументи са базирани на хипотетични разсъждения, свързани с евентуално неизпълнение на законови задължения от молителите, вменени с процесната наредба, поради което са неотнормирани към настоящото производство. Неотнормирани са и доводите за „други вреди“ породени от цялостното въздействие което

обжалваните разпоредби биха имали върху жалбоподателите. Дали изпълнението на обжалваните разпоредби ще има за последица разкриване на лични данни на неопределен кръг лица, дали при приемането им са нарушени Регламент/ЕС/2016/679 за защита на личните данни, ЗДДС, ЗАПСИ и др. нормативни актове, както и дали е налице незаконосъобразност на Наредба № Н-18 от 2006г., са въпроси по съществото на спора, поради което не следва да се разглеждат в производството по чл.166, ал.2 вр. чл.192 от АПК.

В обобщение от изложените от молителите съображения и представените доказателства не може да се обоснове извод, както че действието на процесния подзаконов нормативен акт би причинило на молителите значителни или трудно поправими вреди, така и че спирането на изпълнението е противопоставимо на презумирания от законодателя обществен интерес с разпоредбата на чл.190, ал.1 от АПК. Поради така изложените съображения, според настоящия съдебен състав на Върховния административен съд, второ отделение, искането за спиране действието на оспорените текстове на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г., Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.10 от 01.02.2019г., и Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр. 26 от 29.03.2019г., е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Водим от горното и на основание чл. 189 вр. чл. 154, ал. 1, 188 вр. 181, ал. 1, чл. 190 вр. чл. 166, ал. 2 вр. чл. 196 от АПК Върховният административен съд, второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни по делото :
Жалбоподатели: СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА-СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС“, БУЛСТАТ 831391124, представлявано от Р. Крумов Радев; СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА БИЗНЕС СОФТУЕР“, ЕИК205172422, представлявано от Я. Асенов Танев; СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА“, ЕИК 205273347, представлявано от П. Павлов Петров и Р. Георгиевич Алибегов; СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Е-КОМЕРС АСОЦИАЦИЯ“, ЕИК 177148639, представлявано от Ж. Неделчева Найденова; СДРУЖЕНИЕ „БРАНШОВА КАМАРА НА ДЪРВООБРАБОТВАЩАТА ИМЕБЕЛНАТА ПРОМИШЛЕННОСТ“, ЕИК 000681680, представляваното от Г. Паскалев Господинов; СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА СТОКИ ЗА ДЕТЕТО В БЪЛГАРИЯ“, ЕИК175180015, представлявано от Е. Васева Бетова; СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ СЪЮЗ - „СЕРВИЗ НА ЕЛЕКТРОННА И БИТОВА ТЕХНИКА“, ЕИК 130845784, представлявано от Д. Карамфилов Лулчев; СДРУЖЕНИЕ

„СТОПАНСКА КАМАРА -ВАРНА“, ЕИК 000096926, представлявано от О. Панайотов Спасов; СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ДЕНТАЛНИТЕ ДИЛЪРИ В БЪЛГАРИЯ“, БУЛСТАТ 130009725, представлявано от В. Николаев Попов; Сдружение НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ХОТЕЛ РЕСТОРАНТ КАФЕТЕРИЯ ХоРеКа“, ЕИК 130986071, представлявано от Г. Димитров Георгиев; „БИЗНЕС ВЕНЧЪРС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК 200315119, представлявано от И. Велимиров Арnaudов; „Ай Ти Ес - 2“ ЕООД, ЕИК201473182, представлявано от Н. Юлиев Добрев; „АВИТЕЛ“ ООД ЕИК831660425, представлявано от Е. Дишов Никол; „ЛАНДЖОВ“ ООД, ЕИК175404381, представлявано от Е. Енчева Ланджева; „ФОРНЕКСТ“ ЕООД, ЕИК175280970, представлявано от В. Димитров Йорданов; „Веда Акаунтинг“ ООД, ЕИК201581756, представлявано от Д. Койчев Коев; „ТЕМА СОФТУЕР“ ООД, ЕИК175083694, представлявано от Ю. Любомиров Витанов; „ХЕПИ ЛЕНД ПАРК МЕНИДЖМЪНТ“ КДА, ЕИК202262416, представлявано от В. Стоянов Атанасов; „СИЛИСТРА ТЕЛЕКОМ СОЛЮШЪНС“ ООД, ЕИК 202367794, представлявано от Д. Йорданов Доков; „ЯНАК СОФТ“ ЕООД, ЕИК 130012244, представлявано от Я. Любенов Янакиев;

„ФСК ВАЛМАР БУРГАС“ ООД, ЕИК 202626026, представлявано от В. Георгиева Червенкова; „РЕКОРД - 2004“ ЕООД, ЕИК 131273247, представлявано от А. Георгиев Дончев; „РО И НИ“ ЕООД, ЕИК 127017128, представлявано от С. Николов Иванов; „ЕКСПЕРТ-М“ ООД, ЕИК 813207722, представлявано от С. Любенов Борисов и М. Ламбова Георгиева; „АЛФА БАЛАНС“ ЕООД, ЕИК 200471933, представлявано от Д. Ангелова Иванова; „ПРОТЕУС“ ЕООД, ЕИК 121394975, представлявано от А. Найденов Александров; „ШИДЕРОВ“ ЕООД, ЕИК 123667121, представлявано от Х. Сотиров Шидеров; ЕТ „ИВАНДОНЕВ“, ЕИК833060322, представлявано от И. Донев Донев; „НИКИ“ 2003“ ЕООД, ЕИК 115771483, представлявано от Д. Николов Гинов; „ВАЛЕКО“ ООД, ЕИК 200864865, представлявано от В. Георгиев Циров; „ИНФОБОКС - АЛЕКСИЕВ И С-ИЕ“ СД, ЕИК030253511, представлявано от Л. Христов Алексиев; „ИНТЕРНЕТ КОРПОРЕЙТЕД НЕТУЪРКС“ ЕООД, ЕИК 131334166, представлявано от Ю. Ивов Бориславов; „БРАЙТ КОМПЛЕКС АТ“ ЕООД, ЕИК 175224337, представлявано от А. Григоров Тасев; „Дабъл Клик Системс“ ЕООД, ЕИК 203788159, представлявано от С. Георгиева Фурнаджиева; „СВЕТИ НИКОЛА 2013“ ООД, ЕИК 202603020, представлявано от Р. Здравкова Хлебарова; „МИГИТО ПЕТРОВА“ ООД, ЕИК 203843463, представлявано от М. Бориславова Петрова; „САБИ-4“ ООД, ЕИК 825115064, представлявано от Т. Бойков Ганев; „БОРИСЛАВ КИРИЛОВ“ ЕООД, ЕИК030133750, представлявано от Б. Кирилов Кирилов; „НЮ ЕС НЕТ“ ЕООД, ЕИК 121797027, представлявано от И. Досев Костов; „Колев и Колев“ АД, ЕИК 205365542, представлявано от И. Колев Иванов; „НИЕЛА СОФТ“ ООД, ЕИК 201125592, представлявано от Д. Михайлова Николова; „Интеройл Кресна“ ЕООД, ЕИК 101558482, представлявано от М. Димитрова Михова; „ХАНЗА“ ООД, ЕИК 123685518, представлявано от Р. Нанев Станилов;

Ответник: Министър на финансите.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на определения съдия-докладчик за извършване на следващите се процесуални действия на осн. чл.188-чл.196 от АПК. ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за спиране действието на оспорените текстове от 1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват

продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г.; 2.Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.10 от 01.02.2019г.; 3.Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр. 26 от 29.03.2019г..

Определението в частта му, в която е отхвърлено искането за спиране, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Производството е по реда на чл.185 – чл.196 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на:

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА-СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС“, БУЛСТАТ 831391124, представлявано от Р. Радев;

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА БИЗНЕС СОФТУЕР“, ЕИК205172422, представлявано от Я. Танев;

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА“, ЕИК 205273347, представлявано от П. Петров и Р. Алибегов;

СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Е-КОМЕРС АСОЦИАЦИЯ“, ЕИК 177148639, представлявано от Ж. Найденова;

СДРУЖЕНИЕ „БРАНШОВА КАМАРА НА ДЪРВООБРАБОТВАЩАТА И МЕБЕЛНАТА ПРОМИШЛЕННОСТ“, ЕИК 000681680, представляваното от Г. Господинов;

СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА СТОКИ ЗА ДЕТЕТО В БЪЛГАРИЯ“, ЕИК175180015, представлявано от Е. Бетова;

СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ СЪЮЗ - „СЕРВИЗ НА ЕЛЕКТРОННА И БИТОВА ТЕХНИКА“, ЕИК 130845784, представлявано от Д. Лулчев;

СДРУЖЕНИЕ „СТОПАНСКА КАМАРА -ВАРНА“, ЕИК 000096926, представлявано от О. Спасов;

СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ДЕНТАЛНИТЕ ДИЛЪРИ В БЪЛГАРИЯ“, БУЛСТАТ 130009725, представлявано от В. Попов;

„Сдружение НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ХОТЕЛ РЕСТОРАНТ КАФЕТЕРИЯ ХоРеКа“, ЕИК 130986071, представлявано от Г. Георгиев;

„БИЗНЕС ВЕНЧЪРС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК 200315119, представлявано от И. Арnaudов;

Ай Ти Ес - 2“ ЕООД, ЕИК201473182, представлявано от Н. Добрев;

„АВИТЕЛ“ООД ЕИК831660425, представлявано от Е. Ников;
„ЛАНДЖОВ“ ООД, ЕИК175404381, представлявано от Е. Ланджева;
„ФОРНЕКСТ“ ЕООД, ЕИК175280970, представлявано от В. Йорданов;
„Веда Акаунтинг“ ООД, ЕИК201581756, представлявано от Д. Коев;
„ТЕМА СОФТУЕР“ ООД, ЕИК175083694, представлявано от Ю. Витанов;
„ХЕПИ ЛЕНД ПАРК МЕНИДЖМЪНТ“ КДА, ЕИК202262416, представлявано от
В. Атанасов;
„СИЛИСТРА ТЕЛЕКОМ СОЛЮШЪНС“ ООД,ЕИК 202367794,
представлявано от Д. Доков;
„ЯНАК СОФТ“ ЕООД, ЕИК 130012244, представлявано от Я. Янакиев;
„ФСК ВАЛМАР БУРГАС“ ООД, ЕИК 202626026, представлявано от В. Червенкова;
„РЕКОРД - 2004“ ЕООД, ЕИК 131273247, представлявано от А. Дончев;
„РО И НИ“ ЕООД, ЕИК 127017128, представлявано от С. Иванов;
„ЕКСПЕРТ-М“ ООД, ЕИК 813207722, представлявано от С. Борисов и М. Георгиева;
АЛФА БАЛАНС“ ЕООД, ЕИК 200471933, представлявано от Д. Иванова;
„ПРОТЕУС“ ЕООД, ЕИК 121394975, представлявано от А. Александров;
„ШИДЕРОВ“ ЕООД, ЕИК 123667121,представлявано от Х. Шидеров;
ЕТ „И. ДОНЕВ“, ЕИК 833060322, представлявано от И. Донев;
„НИКИ“ 2003“ ЕООД, ЕИК 115771483,представлявано от Д. Гинов;
„ВАЛЕКО“ ООД, ЕИК 200864865, представлявано от В. Циров;
„ИНФОБОКС - АЛЕКСИЕВ И С-ИЕ“ СД, ЕИК030253511, представлявано от Л. Алексиев;
„ИНТЕРНЕТ КОРПОРЕЙТЕД НЕТУЪРКС“ ЕООД, ЕИК 131334166,
представлявано от Ю. Бориславов;
„БРАЙТ КОМПЛЕКС АТ“ ЕООД, ЕИК 175224337, представлявано от А. Тасев;
„Дабъл Клик Системс“ ЕООД, ЕИК 203788159, представлявано от С. Фурнаджиева;
„СВЕТИ НИКОЛА 2013“ ООД, ЕИК 202603020, представлявано от Р. Хлебарова;
„М. ПЕТРОВА“ ООД, ЕИК 203843463, представлявано от М. Петрова;
„САБИ-4“ ООД, ЕИК 825115064, представлявано от Т. Ганев;
„Б. КИРИЛОВ ЕООД“ ЕООД, ЕИК030133750, представлявано от Б. Кирилов;
„НЮ ЕС НЕТ“ ЕООД, ЕИК 121797027, представлявано от И. Костов;
„Колев и Колев“ АД, ЕИК 205365542, представлявано от И. Иванов;
„НИЕЛА СОФТ“ ООД, ЕИК 201125592,представлявано от Д. Николова;
„Интеройл Кресна“ ЕООД, ЕИК 101558482, представлявано от М. Михова;
„ХАНЗА“ ООД, ЕИК 123685518, представлявано от Р. Станилов;
чрез процесуален представител адвокат В. Савов, с адрес: [населено място]

[улица], Съдебен адрес: [населено място], [улица],
Срещу: Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане
чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията
към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват
продажби чрез електронен магазин (загл. изм. - ДВ, бр. 80 от 2018 г.).
В жалбата е уточнено, че се оспорват три наредби за изменение и допълнение
на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез
фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към
софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват
продажби чрез електронен магазин, както следва:
1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за
регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в
търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и
изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин,
изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г.;
2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за
регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в
търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и
изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин,
изм. и доп. ДВ. бр.10 от 01.02.2019г.;
3. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за
регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в
търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и
изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин,
изм. и доп. ДВ. бр. 26 от 29.03.2019г.,
Твърди се незаконосъобразност на оспорените разпоредби от Наредба Н-18
като постановени при съществено нарушение на
административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния
закон и несъответствие с целта на закона. Подробни съображения се излагат в
жалбата.

Иска се обявяване за нищожна, и съответно отмяна изцяло на посочените по-
горе наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за
регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в
търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и
изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.
Алтернативно се иска обявяване за нищожни и съответно отмяна на
разпоредбите на чл.3, ал.16, чл.38, ал.4, чл.39 и чл.52а до чл.52н/включително/,
както и Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1, чл.26, ал.1; Приложения №№29, 30,
31, 32, 33, 34 и 35.

С допълнителна писмена молба част от жалбоподателите / без жалбоподателя

„Ханза“ ООД/, чрез пълномощника си адв. Савов са заявили искане за спиране действието на оспорените разпоредби от наредбата, респ. на посочените по-горе наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. В молбата се твърди, че са налице предпоставките на чл.166, ал.2 от АПК и прилагането на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г.:
-ще причини съществени вреди, свързани с разгласяване и злоупотреби с лични данни, търговска тайна, бази данни и други обекти на авторски права, ноу-хау, и др. Това са вреди, които към този момент не биха могли да се остойностят, но са не по-малко значителни и трудно поправими;
-ще налага задължения на търговците под страх от имуществена санкция и ПАМ запечатване или заличаване (в случай на СУПТО), да извършват действия, с които нарушават други закони - Регламент 2016/679, Закона за защита на личните данни, Закона за авторското право и сродните права („ЗАПСП“), Данъчно-осигурителен процесуален кодекс („ДОПК“), Административнопроцесуален кодекс („АПК“), Закона за административните нарушения и наказания („ЗАНН“), Закона за защита на конкуренцията, и мн. др.;

-ще причини на жалбоподателите (молители на настоящето искане за спиране) и на техни членове (в случая на браншовите организации) значителни или трудно поправими вреди;

-ще причини преустановяване на търговската дейност на множество търговци, особено в случаите на електронни магазини;

- ще предизвика емиграция на бизнес, търговци и електронни магазини към чужди юрисдикции, като освен допълнителни разходи за електронните магазини, ще намалееят и приходите за фиска;

-ще причини налагането на прекомерни имуществени санкции и принудителни мерки (запечатване на търговски обект за срок до 30 дни), за които се допуска предварително изпълнение и които могат да причинят неплатежоспособност на всеки един търговец, особено при сезонните бизнеси;

-ще създаде и поддържа състояние на противозаконност и незаконосъобразност в обществото, като ще налага задължения за търговците, а и гражданите да съобразяват поведението си с разпоредби, които противоречат на европейското, българското и международното право;
-вменяват се задължения които са и невъзможни за изпълнение, а и в някои

хипотези принуждават адресатите на задълженията (производители и разпространители на софтуер) да нарушат нормативна уредба от по-висок ранг.

Излагат се подробни съображения за задължения и разходи, произтичащи за молителите и останалите адресати на оспорените разпоредби; за извършване на разходи, сочени в мотивите към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. от 28.09.2018, във вр. с новите изисквания търговците, използващи софтуери за управление на продажбите в търговски обекти ще следва да извършат; за действителни размери на необходимите разходи.

Навеждат се доводи за значителни и труднопоправими вреди от необходимите разходи, възникнали вследствие на новата уредба за молителите-търговци/ и неограничен кръг трети лица-търговци/, които следва да бъдат извършени до 30.09.2019г.

Ответната страна Министъра на финансите не е депозирала становище по допустимостта на оспорвано и такова по същество, както и не е изразила становище по направеното искане на спиране.

Настоящият съдебен състав предвид представените към настоящия момент доказателства по делото, намира подадената жалба за процесуално допустима, като подадена в срок и от субекти с правен интерес от оспорване, от които 31 търговски дружество и 1 едноличен търговец, за които оспорените разпоредби от наредбата, предвид техния характер безспорно пораждаат задължения и засягат техни законни права и интереси, като по отношение СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА-СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА БИЗНЕС СОФТУЕР“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Е-КОМЕРС АСОЦИАЦИЯ“, СДРУЖЕНИЕ „БРАНШОВА КАМАРА НА ДЪРВООБРАБОТВАЩАТА И МЕБЕЛНАТА ПРОМИШЛЕННОСТ“, СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА СТОКИ ЗА ДЕТЕТО В БЪЛГАРИЯ“, СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ СЪЮЗ - „СЕРВИЗ НА ЕЛЕКТРОННА И БИТОВА ТЕХНИКА“, СДРУЖЕНИЕ „СТОПАНСКА КАМАРА -ВАРНА“, СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ДЕНТАЛНИТЕ ДИЛЪРИ В БЪЛГАРИЯ“, и „Сдружение НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ХОТЕЛ РЕСТОРАНТ КАФЕТЕРИЯ ХоРеКа“, съдът приема, че същите/ предвид представените доказателства/ са организации и юридически лица с нестопанска цел, по см. на

чл.186, ал.1 от АПК и предвид ТР №2/12.02.2010г. по т.д.№4/2009г. на ОС на колегиите на ВАС, които имат за цели предмет на дейност защита правата и интересите на свои членове, част от които са търговски дружества, съответно лица упражняващи търговска дейност, за които са възникнали задължения, попадащи в обхвата на обществените отношения, регулирани с оспорената наредба.

Предвид изложеното жалбоподателите следва да бъдат конституирани като страни в образуваното съдебно производство, като делото се докладва на определения съдия-докладчик за извършване на последващите процесуални действия.

По искането за спиране действието на оспорените разпоредби от наредбата, респ. на посочените по-горе наредби за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г., Върховният административен съд, в настоящия съдебен състав, след като взе предвид изложеното по-горе и това в молбата за спиране, намира искането за процесуално допустимо, и приема за установено следното: Съгласно разпоредбата на чл.190, ал.1 от АПК оспорването не спира действието на подзаконовия нормативен акт, освен ако съдът постанови друго. Според чл. 166, ал. 2 от АПК вр. чл. 196 от АПК съдът може да спре изпълнението, ако то би причинило на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Безспорно действията по съобразяване на осъществяваната от търговците/задължени лица по Наредба № Н-18 от 2006г./ дейност, свързани с привеждане на използваните от тях касови апарати съобразно изискванията на цитираната наредба- модифициране на тези апарати, включително на използвания софтуер, обучение на персонал, създаване на бази данни и др., изисква влагането на допълнителен ресурс-парични средства, за закупуване на продукти/евентуално нови касови апарати/, подмяна на съществуващ или закупуване на нов софтуер. Видно е, че се касае за евентуални имуществени вреди, чието настъпване е вероятно. За да бъде допуснато спиране действието на подзаконов нормативен акт обаче, е необходимо да бъде направен обоснован извод за това, че имуществените вреди ще бъдат значителни или трудно поправими. Доказателствената тежест относно доказване размера на вредите е на молителите. В процесния случай в молбата за спиране е направено сравнение между прогнозните разходи за подмяна на използваните фискални принтери / съобразно мотивите към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти,изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г./ и действителните според жалбоподателите необходими разходи, които съгласно изложеното в

искането значително надвишават прогнозните стойности в мотивите на МФ. Така според МФ разходите за подмяна на фискалните принтери възлизат общо на 11825000лв./43000бр. ФП х275лв./, за промяна на софтуера за 1 работно място 120лв, за търговски обект-240лв –при средно две работни места в обект; за едно задължено лице-480лв. при средно два обекта за едно лице; или разходите за едно лице, стопанисващо средно два обекта, всеки от тях със средно по две работни места са в очакван размер 1580лв./480 лв. за софтуера и 1110лв. за 4 бр. фискални устройства/. Посоченият в искането възможен действителен размер на разходите от молителите обаче се основава на първо място на твърдения за неправилно изчислени разходи в мотивите на МФ, което е въпрос свързан с произнасяне по съществото на спора, поради което не следва да се разглежда в настоящото производство и съответно не може да се приеме като доказателство във вр. с изложените твърдения за възможен размер на имуществените вреди. На следващо място молителите обосновават възможния размер на разходите с представени:

- оферти от производители на СУПТО до част от жалбоподателите, в които са посочени суми в размери на 20234 евро, 8 709 евро, 3583.41 лева, 4480.40 лева; за съпътстващи разходи- 11976лв;
- договори за поръчка за покупко-продажба на технически средства -3247 евро без ДДС и 124 евро допълнителен разход.
- оценка за претърпени финансови загуби от „БИЗНЕС ВЕНЧЪРС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД в размер на 932лв без ДДС- първоначални и450лв. без ДДС годишни разходи.
- ценоразписи на производители на СУПТО, публикувани на интернет страниците на тези производители.
- оценка за бъдещи разходи от „Бизнес Венчърс Интернешънъл“ЕООД. Така представените оферти/ неприети/ обаче касаят само част от молителите или членове на сдружение-молител/“Колев и Колев“ООД, „Ню Ес Нет“ЕООД, „Аванст Трейд“ООД, „Би Фит“ООД/, а разходите се основават на стойностите, посочени в офертите, но не са представени данни за финансовото състояние и оборот/месечен, годишен/ на всеки от молителите, без което е невъзможно да се обоснове извод, че именно конкретно дружество, разходвайки сумата в сочения размер ще претърпи загуба от значителен характер. Следователно не може да се приеме за доказан от молителите размера на евентуално причинени имуществени вреди, както на база представените доказателства, така и на елементарен сравнителен анализ между прогнозните стойности от МФ и визираните суми за разходи на част от молителите. Не се приемат от настоящия състав аргументите за евентуална невъзможност на молителите-търговци легално да упражняват търговската си дейност, и същите да претърпят санкции и принудителни административни мерки. Тези

аргументи са базирани на хипотетични разсъждения, свързани с евентуално неизпълнение на законови задължения от молителите, вменени с процесната наредба, поради което са неотнормими към настоящото производство. Неотнормими са и доводите за „други вреди“ породени от цялостното въздействие което обжалваните разпоредби биха имали върху жалбоподателите. Дали изпълнението на обжалваните разпоредби ще има за последица разкриване на лични данни на неопределен кръг лица, дали при приемането им са нарушени Регламент/ЕС/2016/679 за защита на личните данни, ЗДДС, ЗАПСП и др. нормативни актове, както и дали е налице незаконосъобразност на Наредба № Н-18 от 2006г., са въпроси по съществото на спора, поради което не следва да се разглеждат в производството по чл.166, ал.2 вр. чл.192 от АПК.

В обобщение от изложените от молителите съображения и представените доказателства не може да се обоснове извод, както че действието на процесния подзаконов нормативен акт би причинило на молителите значителни или трудно поправими вреди, така и че спирането на изпълнението е противопоставимо на презумирания от законодателя обществен интерес с разпоредбата на чл.190, ал.1 от АПК. Поради така изложените съображения, според настоящия съдебен състав на Върховния административен съд, второ отделение, искането за спиране действието на оспорените текстове на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г., Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.10 от 01.02.2019г., и Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр. 26 от 29.03.2019г., е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Водим от горното и на основание чл. 189 вр. чл. 154, ал. 1, 188 вр. 181, ал. 1, чл. 190 вр. чл. 166, ал. 2 вр. чл. 196 от АПК Върховният административен съд, второ отделение

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни по делото :
Жалбоподатели: СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА-СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС“, БУЛСТАТ 831391124, представлявано от Р. Радев;
СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА БИЗНЕС СОФТУЕР“, ЕИК205172422, представлявано от Я. Танев;
СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА ЗАВЕДЕНИЯТА“, ЕИК 205273347, представлявано от П. Петров и Р. Алибегов;
СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА Е-КОМЕРС АСОЦИАЦИЯ“, ЕИК 177148639, представлявано от Ж. Найденова;
СДРУЖЕНИЕ „БРАНШОВА КАМАРА НА ДЪРВООБРАБОТВАЩАТА ИМЕБЕЛНАТА ПРОМИШЛЕННОСТ“, ЕИК 000681680, представляваното от Г. Господинов;
СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА СТОКИ ЗА ДЕТЕТО В БЪЛГАРИЯ“, ЕИК175180015, представлявано от Е. Бетова;

СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ СЪЮЗ - „СЕРВИЗ НА ЕЛЕКТРОННА И БИТОВА ТЕХНИКА“, ЕИК 130845784, представлявано от Д. Лулчев; СДРУЖЕНИЕ „СТОПАНСКА КАМАРА -ВАРНА“, ЕИК 000096926, представлявано от О. Спасов; СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ДЕНТАЛНИТЕ ДИЛЪРИ В БЪЛГАРИЯ“, БУЛСТАТ 130009725, представлявано от В. Попов; „Сдружение НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ ХОТЕЛ РЕСТОРАНТ КАФЕТЕРИЯ ХоРеКа“, ЕИК 130986071, представлявано от Г. Георгиев; „БИЗНЕС ВЕНЧЪРС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК 200315119, представлявано от И. Арнаудов; „Ай Ти Ес - 2“ ЕООД, ЕИК201473182, представлявано от Н. Добрев; „АВИТЕЛ“ ООД ЕИК831660425, представлявано от Е. Ников; „ЛАНДЖОВ“ ООД, ЕИК175404381, представлявано от Е. Ланджева; „ФОРНЕКСТ“ ЕООД, ЕИК175280970, представлявано от В. Йорданов; „Веда Акаунтинг“ ООД, ЕИК201581756, представлявано от Д. Коев; „ТЕМА СОФТУЕР“ ООД, ЕИК175083694, представлявано от Ю. Витанов; „ХЕПИ ЛЕНД ПАРК МЕНИДЖМЪНТ“ КДА, ЕИК202262416, представлявано от В. Атанасов; „СИЛИСТРА ТЕЛЕКОМ СОЛЮШЪНС“ ООД, ЕИК 202367794, представлявано от Д. Доков; „ЯНАК СОФТ“ ЕООД, ЕИК 130012244, представлявано от Я. Янакиев; „ФСК ВАЛМАР БУРГАС“ ООД, ЕИК 202626026, представлявано от В. Червенкова; „РЕКОРД - 2004“ ЕООД, ЕИК 131273247, представлявано от А. Дончев; „РО И НИ“ ЕООД, ЕИК 127017128, представлявано от С. Иванов; „ЕКСПЕРТ-М“ ООД, ЕИК 813207722, представлявано от С. Борисов и М. Георгиева; „АЛФА БАЛАНС“ ЕООД, ЕИК 200471933, представлявано от Д. Иванова; „ПРОТЕУС“ ЕООД, ЕИК 121394975, представлявано от А. Александров; „ШИДЕРОВ“ ЕООД, ЕИК 123667121, представлявано от Х. Шидеров; ЕТ „И.ДОНЕВ“, ЕИК833060322, представлявано от И. Донеv; „НИКИ“ 2003“ ЕООД, ЕИК 115771483, представлявано от Д. Гинов; „ВАЛЕКО“ ООД, ЕИК 200864865, представлявано от В. Циров; „ИНФОБОКС - АЛЕКСИЕВ И СИЕ“ СД, ЕИК030253511, представлявано от Л. Алексиев; „ИНТЕРНЕТ КОРПОРЕЙТЕД НЕТУЪРКС“ ЕООД, ЕИК 131334166, представлявано от Ю. Бориславов; „БРАЙТ КОМПЛЕКС АТ“ ЕООД, ЕИК 175224337, представлявано от А. Тасев; „Дабъл Клик Системс“ ЕООД, ЕИК 203788159, представлявано от С. Фурнаджиева; „СВЕТИ НИКОЛА 2013“ ООД, ЕИК 202603020, представлявано от Р. Хлебарева; „М. ПЕТРОВА“ ООД, ЕИК 203843463, представлявано от М. Петрова; „САБИ-4“ ООД, ЕИК 825115064, представлявано от Т. Ганев; „Б. КИРИЛОВ“ ЕООД, ЕИК030133750, представлявано от Б. Кирилов; „НЮ ЕС НЕТ“ ЕООД, ЕИК 121797027, представлявано от И. Костов; „Колев и Колев“ АД, ЕИК 205365542, представлявано от И. Иванов; „НИЕЛА СОФТ“ ООД, ЕИК 201125592, представлявано от Д. Николова; „Интеройл Кресна“ ЕООД, ЕИК 101558482, представлявано от М. Михова; „ХАНЗА“ ООД, ЕИК 123685518, представлявано от Р. Станилов;

Ответник: Министър на финансите.
ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на определения съдия-докладчик за извършване на следващите се процесуални действия на осн. чл.188-чл.196 от АПК. ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за спиране действието на оспорените текстове от 1. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.80 от 28.09.2018г.; 2. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите

за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр.10 от 01.02.2019г.; 3.Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, изм. и доп. ДВ. бр. 26 от 29.03.2019г..

Определението в частта му, в която е отхвърлено искането за спиране, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на

Върховния административен съд.

В останалата му част определението не подлежи на обжалване.