



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Стенографски запис!

ОНЛАЙН ЗАСЕДАНИЕ

на

Националния съвет за тристранно сътрудничество

11 май 2020 г.

Заседанието на Националния съвет за тристранно сътрудничество започна в 11.05 часа и се ръководи от заместник министър-председателя по икономическата и демографската политика Марияна Николова.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Има ли представител от Министерството на икономиката?

Господин Енев, Вие ли сте на линия?

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Да, аз съм на линия.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Колеги, продължаваме.

По точка 1 от дневния ред участие в дискусиата ще вземат принципно заместник-министър Султанка Петрова и представителят на Министерството на икономиката и евентуално, ако очакваме допълнително включване на други колеги от Министерството на финансите, ще бъде по време на заседанието най-вероятно, защото има възможност, ние сме изпратили и писмени покани, както има възможност за директно включване посредством парола, която сме установили.

Преди да преминем към дневния ред, бих искала да напомня, че се води стенографски запис, който съгласно Правилника за дейността на НСТС ще бъде неразделна част от протокола на днешното заседание, заедно с постъпилите писмени становища и предложения.

За да осигурим публичност и прозрачност на дейността на НСТС след края на заседанието „Правителствена информационна служба“ ще изпрати до медиите прессъобщение за резултатите от проведената дискусия, както колеги и линк за достъп до Вашите писмени становища и предложения на електронната страница на Съвета в портала за Консултативни съвети на Министерския съвет.

Още веднъж искам да попитам господин Димитров, включи ли се на линията, тъй като не го виждам в участниците?

ЦВЕТАН СИМЕОНОВ: Госпожо Николова, нямате ли Секретариат, който да се свърже с господин Димитров?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Правилно, ще възложя на Секретариата да издири господин Димитров, за да има възможност да влезне.

Колеги, възложено е на Секретариата ще се свършат с останалите участници, които не са налични.

Предвид гореизложеното предлагам, да проведем днешното заседание при следния предварително установен

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на предложенията за антикризисни мерки на членовете на Националния съвет за тристранно сътрудничество и становищата на ресорните министерства по тях.

2. Предложение на Асоциацията на индустриалния капитал в България за изменение и допълнение на Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

3. Предложение на Асоциацията на индустриалния капитал в България за обсъждане на проблема със злоупотребите с парични обезщетения за безработица.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, имате ли предложения или коментари по дневния ред?

Госпожо Григорова, заповядайте!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Предлагам, точка трета да оставим за следващо заседание на НСТС, тъй като не е преминала през Комисия на НСТС и няма изготвено становище по нея.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Пламен Димитров, току що ми докладва, че има технически проблем и всеки момент ще се включи в заседанието.

Други изказвания по дневния ред?

Господин Симеонов, заповядайте!

ЦВЕТАН СИМЕОНОВ: Смятам, че е резонно искането на КТ „Подкрепа“, добре е може би да премине през Комисия, а не че имаме нещо против самата тема, но е добре да се извърви пътят, който е установен.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: От АИКБ имат ли позиция по въпроса?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Всъщност минал е през Националният съвет по условия на труд, което приехме да се брой за минаване през комисия, но дотолкова доколкото втора и трета точка са разнопорядкови величини, в единия случай става дума за милиони, а в другия случай най-много за 10 милиона разхищения и злоупотреби, докато в точка първа става дума за милиарди и ние не възразяваме да отложим точка трета за следващото заседание.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Госпожи вицепремиер, може ли една вметка?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, господин Радев!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Смущаващо отсъствие на точката за изменение и допълнение на Закона за здравето, което в Преходните и заключителни разпоредби прави промени в изключително сериозна нормативна база регулираща всевъзможни обществени отношения включително акцизните складове. Само тази забележка приемерте.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, не е включен в дневния ред такъв законопроект, не е внасян предвид извънредния му характер.

Колеги, с оглед позицията на социалните партньори по отношение на дневния ред предлагам да отложим точката за следващото заседание.

Искам да вземете предвид и факта, че заседанието е онлайн и се води за извънредно.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Госпожо вицепремиер, извинявайте, че се включих малко по-късно, слушам от две минути, но не мога да се ориентирам, коя точка да се отложи?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точка трета – предложение на АИКБ за обсъждане на проблема със злоупотребите с парични обезщетения за безработица. От социалните партньори се предлага да бъде отложена точката.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: И двете точки, които са предложение от АИКБ трябва да бъдат отложени, тъй като нямат характер, който е спешен и не виждам защо трябва да гледаме в момента нещо, което дълго време се обсъжда и в Националния съвет по условия на труд и има редица аргументи и противоречиви мнения.

Смятам, че трябва да се концентрираме в момента върху мерките, които са ни важни – икономическите и социалните и изцяло споделям това, което каза Радосвет Радев за това, че е изключително нелогично и не мога да приема вашият коментар, че с лека ръка трябва да го отменим, минал закона просто и заминал, в него през Преходните разпоредби в момента се променя Кодекса на труда...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, не съм казала, че с лека ръка трябва да го отменим, а казвам, че нямам внесен проект на закон от ресорния министър за разглеждане в Тристранния съвет.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това е Ваш проблем, че нямате внесен, да има внесен. И в медиите ще кажем, че не е допустимо такава важна материя да не се гледа в НСТС. Очаквахме това да се появи миналата седмица и чакаме от много време. Мерките ги чакаме от 20 април, не мога да разбера какво правим, всъщност ние си вършим работата постоянно и в един момент от 20 април досега не можем да получим обобщение на мерките и позиции на всяко от секторните министерства. От тези мерки половината неща заминаха вече и не са актуални или ще има някакъв смислен диалог,

или ако няма такъв диалог няма смисъл да се събираме дори и виртуално и да кажем на медиите, че няма такъв диалог и толкова.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Съгласна съм, както виждате.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Очакваме да се появи финансовият министър, не се появява финансовият министър. Приказваме си неща, стигаме до някакво изменение и се оказва, че няма кой да каже дали може или не може, това не е диалог. Така не можем да продължаваме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, може ли само да се концентрираме върху дневният ред в момента, след което да...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Госпожо Николова, говоря върху дневния ред и за това казвам, че ако ...(няма чуваемост за стенографския протокол)...дневният ред предполага да няма дневен ред с две точки незнаяно защо внесени от АИКБ, не консултирани с нас, аз съм заместник-председател на НСТС, доколкото ми е известно и би трябвало някой да ме консултира като такъв и представляващ работниците. Никой не ме е консултиран за дневния ред, както е записано в закона – едно.

Второ, по първа точка трябваше в едноседмичен срок това да се случи и на 20-ти беше срока всички да предадат своите мнения и ние сме ги предали. Защо на 27-ми нямаше НСТС не знам, но на 11 май като има НСТС в момента е безсмислено. Половината от мерките, които ще гледаме вече са закъснели и по част от тях нямаме позиция на Министерството на финансите, по много от тях както е известно, тоест какво гледаме? А всъщност най-спешният закон, който се гледа в момента в Парламента го няма в дневния ред, какво е това заседание на НСТС? Какво правим?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Аз вода НСТС и знаете, че не съм директор на министрите, аз съм изпратила официални покани и съм

изпратила в срок всички необходими позиции на социалните партньори за позиция на министерствата.

Така че, не възразявам точка 2 и 3 да отпаднат от предварителния дневен ред.

Все пак говорим за онлайн заседание, което се провежда в момента, така че и друг път сме гледали предложения, все пак социалните партньори имат право да внасят и предложения съгласно Правилника на Националния съвет за тристранно сътрудничество в случай, че социалните партньори възразяват, няма пречка втора и трета точка да бъдат отложени за следващото заседание на Тристранния съвет, а днес да обсъждаме предложенията за антикризисни мерки на членовете в НСТС и становищата на ресорните министерства.

Заповядайте, господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Предложенията по точка втора и трета са внесени от АИКБ много от отдавна.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, така е.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Едното е, в средата на миналата година, но не си спомням кой тогава беше заместник-председател.

Ние не сме настоявали те да се гледат точно днес на извънредно заседание. Днес това, което господин Димитров не чу, защото се включи впоследствие, ние също сме съгласни да не се гледат тези разнопорядкови величини. По първа точка става дума за милиарди, а по втора и трета за милиони, това е разликата.

За това не възразяваме да отпаднат втора и трета точка, а вместо това в точка „Други“, ако искате...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: В точка „Разни“.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да, в точка „Разни“ да обсъдим Закона за здравето, който днес се гледа на второ четене макар и със закъснение, АИКБ изпрати позиция в неделя вчера по този законопроект в Парламента и може би има смисъл да се коментират нещата и в Тристранния съвет.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

В точка „Разни“ нямаме предложение на ресорния министър, както и той не участва в днешното заседание, за да го включвам в допълнителния дневен ред, а и той вече е в Парламента, но ако в случай, че Вие искате да изразите позиция ще ви дам думата.

Колеги, по отношение на дневния ред предлагам да остане точка първа - Обсъждане на предложенията за антикризисни мерки на членовете на Националния съвет за тристранно сътрудничество и становищата на ресорните министерства по тях.

Преди да преминем към дискусиата по точките предлагам и време за изказване до три минути, ако не възразявате, за да бъдем максимално оперативни и да успеем да свършим работата, която ни очаква в рамките на един приемлив времеви диапазон.

Точка 1

Обсъждане на предложенията за антикризисни мерки на членовете на Националния съвет за тристранно сътрудничество и становищата на ресорните министерства по тях.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По точка първа с цел по-голяма оперативност и в работен порядък постъпилите предложения на социалните

партньори и становищата на министерствата са синтезирани в табличен вид и всички материали са изпратени до членовете на НСТС.

Трябва да подчертая, че от Асоциацията на организациите на българските работодатели беше получен един пакет от кореспонденцията на Асоциацията до Народното събрание и до различни министерства и агенции относно предложения с оглед на обявеното извънредно положение. Адресатите на посочената кореспонденция са имали възможност да отговорят на АОБР, тоест от Асоциацията не са постъпили конкретни предложения до НСТС.

Първата група предложения са относно антикризисни мерки в областта на фискалната политика. Така че, от тази гледна точка, би се очаквала и позицията на Министерството на финансите.

По отношение на следващата група предложения, които касаят икономическите антикризисни мерки господин Караниколов е изпратил представител на Министерството на икономиката – господин Желяз Енев, който ще вземе участие в днешното заседание.

По отношение на предложенията относно социалните антикризисни мерки госпожа Султанка Петрова ще направи коментар.

Предоставям думата на господин Васил Велев да вземе последна дума по отношение на дневния ред и да преминем към дискусия.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Оттеглям това, което предложих да отпаднат точка 2 и точка 3 и вместо това да отделим време за законопроекта за здравето.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Точка първа от дневния ред може би е добре таблицата, която сте подготвили по нея да вървим по реда, по който сте я направили и да споделите на екрана тази таблица и този, който е

предложителят на мярката да има една минута да я обоснове или да я оттегли понеже е изпълнена, или каквото решите.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Споделям Вашето предложение, с оглед обстоятелството, че таблицата не може да бъде качена на екрана и тъй като всички я имат има ли пречка да вървим по таблицата като всеки от Вас я има пред себе си? Няма пречка.

Така, че предлагам да започнем по таблицата.

По отношение на предложенията, които са постъпили от страна на социалните партньори, работодатели и синдикати от Министерството на финансите има ли представител? Няма.

Колеги, ако не възразявате все пак, ако решим, че в рамките на заседанието може да се включи представител да преминем към социалните антикризисни мерки, а това да го оставим за накрая, има ли проблем? Няма проблем.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Какво предлагате?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предлагам, първо да преминем към икономическите антикризисни мерки и позициите на министерствата, а на финансите да оставим накрая, тъй като те нямат становище по повечето.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Кои са икономическите антикризисни мерки, те в тази таблица са омешани.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Те са омешани, въпроса е ...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Какво предлагате тогава и какво правим вървим по едно, две и три или не вървим по едно, две и три, какво правим?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предлагам в крайна сметка да си вървим по едно, две и три и нататък.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Иначе не е възможно да направим нищо.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, точно така.

Добре започваме с първата предложена мярка.

Мярка 1

Законодателни изменения за удължаване на сроковете за деклариране и за плащане на данъци и осигуровки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Мярката е предложена от страна на БТПП, изказвания!

ЦВЕТАН СИМЕОНОВ: Госпожо вицепремиер, искам да кажа, че тя е вече променена, защото в срока за физическите лица изтече, така че подлежи на актуализация в следващия период.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Господин Димитров, заповядайте!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Нямам бележки.

Всъщност много е трудно така да се работи, но ние имаме всъщност коментари по самите предложения, а те тук са неясно как подредени. Някой може ли да ни обясни каква е логиката на тази таблица? Аз не намирам логика. Защо нямаме предложенията, както са дадени от съответните колеги. Има предложения на АИКБ, на БТПП и на съответните организации и по тях да коментираме. Защо така са разхвърлени?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Всички предложения са изпратени на социалните партньори.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Кой е направил таблицата? Нека да обясни каква е логиката. Аз не я разбирам.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Таблицата е направена от Секретариата.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Каква е логиката на тази таблица? Защо сме взели едно от БТПП, едно от КРИБ, едно от АИКБ и сме ги събирали,

не разбирам? Ние как да следим в момента. Аз имам моите позиции върху тридесет и пет страници материал, който е нанесен в съответната позиция на съответната организация. Как предлагате да мога да реагирам?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ако искате да започнем да ги обсъждаме по предложения.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Не знам и никой не ме е попитал и аз предложих миналият път да се обсъди технологията, по която ще работим. Вие не приехте тогава, а сега не знам какво правим.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, предлагам всеки от социалните партньори да си представи своите позиции съобразно постъпилите предложения и след това да направим коментар, така съгласни ли сте?

Започваме с АИКБ, господин Велев, направете позиция по отношение на мерките!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не съм сигурен, че това е най-добрият метод, защото в ще остане неясно по коя марка има съгласие и по коя няма и изобщо каква е позицията на тристранката и ще изгубим три часа време без никакъв резултат.

Припомням, че преди когато обсъжда Тристранният съвет антикризисни мерки през 2009 година подхода беше точно такъв всички мерки предложени от социалните партньори бяха разделени по рубрики и обсъждани заедно една по една и може би групирането не е направено по най-добрия начин от Секретариата, но не съм сигурен, че сега като изрицитирам на АИКБ предложението от това ще последва някакъв конструктивен градивен резултат.

Може би да отделим още три минути за това как да работим, за да не изгубим три часа.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, очаквам предложения, кажете как да бъде процедирано?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: За нас този начин предложен да вървим по таблицата е по-добър.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предлагам по таблицата да вървим.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: И всяка организация може да си намери мерките.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Как да ги намерим точно, като сме ги работили по Вашите предложения. Никой не ме е попитал за тази таблица, тя се появява в събота на обяд и аз какво точно мога да направя събота на обяд да пренастроя целия си екип, който работи вече десет дни, как да стане тази работа? Някой да ни беше дал рубрики и да ни беше казал по какъв ред ще се прави? Никой.

Попитах няколко пъти, опитвах се по формален и по неформален начин – никой. Аз имам готовност за реакция по всяка мярка, която е предложена от организациите, защото сме уважавани организации, така както са предложени.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Чудесно.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Не мога да коментирам таблицата, съжалявам. Не ми е ясна каква е логиката на таблицата. Кой я е направил, как е направена, какво е казало БТПП, какво е казало КРИБ, и да ровя тук в петдесет страници едновременно – не мога. Аз не мога да работя по този начин.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Мога ли да кажа нещо.

Първо, искам да се уважаваме. Таблицата е изготвена от Секретариата и Секретариатът няма компетенции да прави рубрики и да прави обобщения, но е направена с оглед оперативност и с оглед полезност на Тристранния съвет. Не възразявам и Пламен Димитров каза, че готовност

да се обсъждат по всяка една от предложените мерки на социалните партньори, предполагам че всеки един от социалните партньори има такава възможност. Ако искате все пак да се движим по таблицата и да се допълват, ако не си изразявате позицията, както всеки път.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Дайте думата госпожо председател на някой от Секретариата, който да обясни с думи прости логиката на тази таблица от първа мярка до петнадесета мярка например са данъчни или какви мерки и от двадесета мярка до друга мярка са едни какви мерки, за да можем да се ориентираме и ние.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбрах Ви, сега ще дам думата както и на господин Симеонов, давам думата, който също има предложения.

Господин Симеонов, заповядайте!

ЦВЕТАН СИМЕОНОВ: Благодаря госпожо вицепремиер, за да се успокои наистина таблицата е доста обемиста, логиката макар и да не е ясна все пак хората, които са положили усилия да съберат всички предложения на едно място и в табличен вид, за да могат да се коментират, даже намираме за добре, че е оставена и една колона, вероятно да ни обяснят за коментарите.

Съгласен съм с Пламен Димитров за това, че регламентът, който беше поставен в рамките на три минути е невъзможно да се коментират по наши сметки близо седемдесет предложения. За това си мисля, че вместо четири часа да говорим, както предишният път се случи, да констатираме аз лично бих констатирал, че част от мерките са паднали в рамките на три минути, които Вие предложихте.

Искам да кажа, че ще изготвим, ние сме изготвили всъщност това, което и експертите на КНСБ вероятно са направили и на всяка друга

организация, по всяка една мярка ясна позиция на Българската търговско-промишлена палата.

Готови сме да я споделим и да изпратим през НСТС до всички.

Нашето предложение е и ще се радваме всички да го направят в определен срок, защото наистина с новия закон част от мерките губят смисъл или трябва да се актуализират и да насрочим ново заседание, на което таблицата да бъде попълнена с последната колона подкрепя се от едни си и не се подкрепя от останалите или въздържали се, като се отбележат и мерките, чиито смисъл е отпаднал. Това ще даде възможност в рамките на една седмица да кажем. Ние след като ги имаме готови можем и днес да ги изпратим и в рамките на два, три дни да се допълни с позициите на партньорите и после само да се коментира. Това ще даде възможност на новото заседание на Тристранния съвет да бъдат включени и двете точки, които днес бяха изключени, ако преминат по съответната процедура.

Това е нашето предложение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Радев, заповядайте!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Госпожо вицепремиер, все пак сме на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество и тези 65 мерки – Стопанска камара в най-различна комбинация е предложител, един път с БТПП, втори път с КНСБ, трети път с КТ „Подкрепа“ или като част от АОБР, за мен ние трябва да редуцираме тези 65 анализирани точки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това предложи и господин Симеонов.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: До нивото на представителността от страна на държавата, от страна на изпълнителната власт - колегите Султанка Петрова и Желяз Енев. Тези министерства, които са дали позиция или в момента уважават Националния съвет мисля, че трябва да сведем дискусията до тях, защото Вие виждате, че от тези 65 точки от

Министерството на финансите няма гък, няма запетайка, няма удивителна – нищо няма. Какъв Тристранен съвет сме тогава?

Така, че това е моето предложение съвсем прагматично.

Благодаря Ви.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Господин Радев, това което предлагате, както и господин Симеонов това, което предложи, а и Пламен Димитров предложи така, предлагам колеги да вървим по таблицата и по първата точка да редуцираме мерките.

Заповядайте, господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ще се върна отново към целия процес, защото когато не се разбираме накрая стигаме до подобни неща, които са в момента. Беше предложено от всички партньори да дадат мерки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Така.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Беше предложено от всички партньори да реагират по мерките. Трябваше Секретариата и това беше смисълът, Секретариата не само да събере, за което благодаря в една таблица кой какво предлага, а и какво казват другите организации по него, защото ние сме дали тези неща в писмен вид, дали сме ги на Секретариата. И когато се взема мярка „х“ на БТПП да кажем, защото е първата, която касае плащането на данъци или на АИКБ, точка 3, която касае еди какво си, която е първа в тяхното предложение например, трябваше по някакъв начин към него да проличи, че има съгласие от БТПП и АОБР например по точка 3, но КНСБ казва това, МФ няма становище, „Подкрепа“ казва онова и еди какво си. Само тогава можеше да има смисъл днешното заседание и да знаем кой какво казва. Сега да се слушаеме един друг, да водя записки по 65 мерки, да

търся в 35 страници по всяка мярка, при това не са и подредени по същия начин, както в таблицата – това е абсурдно.

Това е абсурдно, невъзможно и безсмислено, което правим в момента.

Така че, аз моля, да се уточним сега по процедурата и както предложи Цветан Симеонов да прекратим заседанието на НСТС, да дадем срок и време да се свърши това, което казахме и още тогава на 20 април, което е становище на съответната организация да личи срещу мярката, която е предложена от съответните други организации, в това число и становищата на министерствата и тогава да можем сравнително лесно и ясно да водим дебата кой какво е казал и предварително да сме готови с това дали се оформя консенсус по дадената мярка или не се оформя консенсус.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, аз съм ОК с Вашето предложение, то е резонно, но не сте ли съгласен и с това, което предложи Цветан Симеонов да редуцираме поне някои от мерките, които по таблицата са предложени и вече са безпредметни, за да можем да се концентрираме върху тези мерки, които към момента остават и да се направи това обобщение като дадем срок и например след два – три дни да направим вече окончателната дискусия, аз не възразявам.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако наистина има възможност и готовност организациите, които са ги предлагали тези мерки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Те имат готовност.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако в момента са готови да ги оттеглят, тъй като по някакъв начин не са адекватни – съгласен съм да минем по това.

Имам още едно предложение в процедурната част.

Припомням Ви, че по наше настояване, но със съгласието на почти всички организации на работодателите на национално ниво, но и на много от браншовите ни организации всъщност, което е по-важно бяха свикани отраслови или браншови тристранни съвети през тези няколко седмици откакто ние започнахме да коментираме мерките. Вече има съгласие на два – три съвета с общи мерки от Министерството на енергетиката например, Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, секторни мерки, които се оформят и предлагат вече в тристранен формат.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това е чудесно.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Изключително е важно тези мерки с Дай Боже, още ако могат да бъдат добавени в туризма да кажем, да бъдат част от общия пакет, който ние трябва да интегрираме. Между впрочем някои от предложенията на работодателските организации са коментирани и възприети в тези тристранни мерки в това, което виждам аз от секторните мерки, които са ни представили нашите федерации и обсъждани вече в браншовите камари и съответните министерства.

Така че, този процес освен, че ние предлагаме тук върви и през отрасловото ниво.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, ние работим и с отрасловите съвети – точно така.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това казвам, че трябва в един момент да се срещне и да се напасне в един общ пакет, който да представим на правителството особено там където имаме съгласие. Така че, това е моето предложение – второто.

Първото е да довършим тази работа, която сме почти свършили на много голям процент, да видим къде има очертаващо се съгласие и да

извадим тези мерки, които вече са за съгласие, да ги приемем в НСТС и към тях да добавим тези, които идват от отрасловите и браншовите съвети със съответното съгласие.

Благодаря Ви.

МАРИЯНА НИКОЛОВА Чудесно, за да могат все пак да бъдат оптимизирани.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Госпожо Николова, може ли?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Считам, че това предложение е конструктивно и се допълва и с позицията на работодателите.

Заповядайте, госпожо Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Още в нашето становище и ние не сме предупреждавали, че ще говорим по медиите, ние говорим по медиите, за това че Законът за мерките въобще не мина през НСТС.

За пореден път НСТС е пренебрегнато дори днес и в този смисъл на мен ми се иска да има някакво писмо от страна на НСТС към Министерския съвет, към Народното събрание, за да може позициите на работодатели и синдикати да бъдат отразени в тези дебати, а не ние да се врем по стаичките в Народното събрание и да търсим ще се намери ли някой, който да ни чуе.

По отношение на мерките предлагаме такива от самото начало – два месеца, не един месец и не от 20 април.

В този смисъл смятам, че поредно забавяне на обсъждането на мерките по никакъв начин няма да помогне нито на заетите, нито на икономиката. За това аз съм против да отлагаме за пореден път това обсъждане.

По отношение на процедурата, която може да се следва гледаме точката, вносителят може да я аргументира, но може и да не я аргументира,

тъй като в огромната част от случаите ние знаем за какво става въпрос, преминава се през организациите – „да“, „не“, записва се в протокола, а министъра на финансите, ако иска да слуша, ако иска да не слуша.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Подкрепям Ваня Григорова.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако има такова съгласие да вървим напред, само че тогава всеки, който коментира мярката ще помоля да дава точно и ясно указание къде се намира тя в неговото предложение, като започне с точка 1, например Цветан Симеонов да каже: „В нашето предложение на БТПП това е мярка 12, която съм предложил“, за да мога да се ориентирам и да мога да намеря начин да реагирам, иначе не е възможно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Колеги, изключително конструктивни са предложенията, които давате и аз съм съгласна с тях, както и за това няма да давам минути за изказвания, просто ще ви помоля да сме максимално оперативни в изказванията, да вървим по таблиците и това, което е излишно да отпадне и всеки от социалните партньори да си представи и съответните мерки, така че започваме по предложенията за антикризисни мерки на членовете на НСТС и постъпилите становища на ресорните министерства по тях.

Господин Велев, от АИКБ заповядайте!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не е лошо да уточним все пак по таблицата ли вървим или аз да изложа най-добре предложенията. Ако вървим по таблицата трябва да дадете думата на КРИБ за точка 2.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбрахме се, че принципно като давам думата всеки от Вас си намира предложенията в таблицата и всъщност казва къде са, както и Пламен Димитров предложи.

Другият вариант е, ако искате да вървим по таблицата.

Заповядайте, господин Симеонов!

ЦВЕТАН СИМЕОНОВ: Мисля, че най-важните предложения без да омаловажавам всички останали няма становища нито присъстващ човек от Министерството на финансите и аз ви казвам, че ще предоставя възможност на експертите в БТПП да слушат дискусиата, да си вземат бележки, но не съм в състояние четири часа като миналия път да участвам в разговори, и в този смисъл на Стопанската камара на Радосвет Радев предложението никак не е лошо и мерките, по които няма становище въобще да не ги отваряме сега. Когато има становище и когато има представител на съответното министерство нека да ги обсъждаме иначе си приказваме за да запълним времето и да отбием номер, извинявате.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не съм напълно съгласен, защото е важно и ние да се уточним помежду си като социални партньори кои мерки общи ги предлагаме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И да се оптимизират тези, които ще отпаднат.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: И заедно за тези, които има съгласие да търсим решение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това няма да е изгубено време и предлагам да чуем и Евгений Иванов.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Първо, искам да подкрепя това, което казаха Цветан Симеонов и Пламен Димитров още повече, че таблицата не е много коректна тъй като голяма част от предложенията на практика са предложени от четирите, визирам само предложенията на работодателските организации, спокойно могат да бъдат написани от името на четирите работодателски организации, което означава, че има консенсус поне между нас и това, което каза Пламен Димитров е абсолютно вярно и работещо, като имам предвид отрасловите съвети и там вече може в графата „Позиция на НСТС“ можем да впишем, че мярката е приета и се поддържа.

Най-важното, виждаме че на 99 %, понеже имам писмо от Министерството на финансите по водния транспорт, по всичко останало няма становище. Какво има да обсъждаме, когато не знаем какво мисли държавата и то най-важната част на държавата, която има отношение по предложенията.

Предлагам, да се дадем два, три, но не повече дни, вътрешно ние да се разберем помежду си кое трябва да отпадне, тъй като вече е влязло в историята и няма смисъл да се поддържа и къде четирите организации имат подкрепа на социалните партньори и ние можем много бързо в последната графа да запишем, че въпросът е подкрепен и решен.

Така, че едва ли има смисъл днес да губим време и да обсъждаме неща, които всъщност можем да решим след два – три дни.

Това е моята позиция.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Въпросът е, че решихме все пак да се движим по мерките, за да видим тези, по които има обща позиция днес да се изговорят и в крайна сметка да има яснота по тях – това се разбрахме.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Като нямаме становище на Министерството на финансите какво правим?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Целта е да се обобщят и да се прецизират всички мерки. Ще се даде време на Министерството на финансите, ще се изпратят за да даде позиция и ще направим отново триалог, ако сте ОК все пак да изкоментираме тези мерки по таблицата, които наистина ще отпаднат, и тези които няма да отпаднат, и в крайна сметка всеки от социалните партньори е в готовност да си представи мерките, всички са запознати с тях.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Предлагам да не губим повече време и да се опитаме да свършим някаква работа.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това е и моето предложение.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: И да отделим безспорното от спорното, ако оставим без дискусия днешното заседание и търсим други възможности за съгласуване помежду си предлаганите мерки страх ме е, че докато ги съгласуваме няма да има смисъл и полза от тях.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предлагам, да започнем с предложение на мерките от социалните партньори, като вървим и по таблицата, и ако не възразявате да започваме. ОК ли сте?

Добре, започваме.

По първата мярка казахме, че отпада предложението нали така?

Преминаваме към мярка 2.

Мярка 2

Възможност за нови указания от НАП за облагането на разходите за гориво за превоз на персонала от местоживеене до месторабота и обратно, както и начисляването на осигурителни вноски.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По отношение на КРИБ позицията?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Смятаме, че влезе в историята тъй като нещата започват да се разхлабват и работата от вкъщи почти няма да се налага, така че може да сметем, че отпада.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Че отпада?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Други становища? Няма.

Преминаваме към мярка 3.

Мярка 3

Прекратяване на задължението за заплащане на ТБО и данък сгради за затворени обекти и предприятия за периода, за който те са прекратили дейността си.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Позиции на АИКБ, БТПП и позиция на АОБР, кой ще вземе думата?

Заповядайте, господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това е предложение на всички работодатели. Според нас е актуално и не е нормално и логично затворени предприятия, които не работят и не генерират битови отпадъци да плащат такса „Битови отпадъци“, а съответно това да служи за обогатяване бих казал незаконосъобразно на фирмите, които извозват и обработват битови отпадъци, тъй като те не се генерирани, тоест трябва да се намалят и двете посоки тези разходи. Общините са против това да го направят, защото имат дефицити в бюджетите, но ние настояваме това да се запази като мярка, която е резонна.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, от страна на БСК има ли позиция по въпроса?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: За да направи по-лаконично препускането през списъка да добавим и следващата точка, която е освобождаването от плащането на данък за недвижими имоти.

Формулирано е за времето на извънредното положение, тоест действия утре и в други ден.

Вероятно трябва да се трансформира този текст за тези два месеца една шеста от годишните задължения да бъде редуцирана и това би имало смисъл наистина да подпомогне стопанските субекти.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

От страна на синдикатите господин Пламен Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Помолих всички, които коментират техните предложения в таблицата да реферират към номера съответно на тяхното предложение в техните предложения, иначе няма как да чуете предложения и нашите становища отново казвам госпожо Николова и ще напусна заседанието.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: При нас е № 2.1 на стр. 6 – АИКБ.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: № 2.1 е за визите на основни групи туристи и това е в сферата на туризма на АИКБ, по-скоро е № 1.1, ако правилно разбирам – прекратяване на задълженията за плащане на данък сгради и т.н.

Мисля, че ще гледаме мерките една по една, ако ще ги гледаме изобщо. Не мога да гледам мерки по две, съжалявам.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ние така ги гледаме.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Понеже Радосвет Радев предложи да ги гледаме по две, аз не мога да ги гледам по две.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не, една по една ще ги гледаме и предлагам да вървим...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ние не мислим, това е нашата позиция по това, което се предлага. Не мислим, че има основание да се предлага нещо по-различно от всички останали. Физическите лица когато не живеят на адреса не се освобождават от такса „Битови отпадъци и данък“, така че не виждам и в момента как ще въведем само режим за предприятията и общините в края на краищата и държавата как от този данък ще формират приходи, които знаем, че местните бюджети в момента са изключително зле по редица причини в това число и с(няма чуваемост за стенографския протокол)... от много други данъци, като за местни данъци говоря. Така, че не виждам начин как това да бъде възприето и аз не мисля, че това може да бъде подкрепено от нас, съжалявам.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря господин Димитров!

Госпожо Григорова, заповядайте!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Ако е във вариант 1/6 от годишните задължения ние го подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

По отношение на № 5 от таблицата мярката за инвентаризация и изплащане на задълженията....

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Мярка № 4.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По отношение на № 4.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Нали № 3 коментирахме досега?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Една секунда, № 3 коментирахме по отношение на прекратяване на задължението за заплащане на ТБО и данък сгради за затворени обекти и тъй като Радосвет Радев предложи да се обединят...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Госпожо Николова, аз съм против.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така, приема се.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Точка 4 на кого е предложение и къде се намира?

Мярка 4

Освобождаване от плащането на данък за недвижими имоти за периода на извънредното положение и освобождаване от плащане на наеми на фирми, които са сключили договори с държавни или общински дружества и техните обекти не функционират, заради обявеното извънредно положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Мярка № 4 е предложение на БТПП и БСК.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Къде се намира в предложението на БТПП?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Освобождаване на плащането на данък за недвижими имоти...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Къде се намира тяхното предложение питам господин Симеонов, няма начин да работя предупредих ви?

По друг начин няма да работя освен да ми казвате коя е мярката и къде се намира?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Симеонов, моля да направите уточнение по отношение на това къде е посочена мярката ви?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Здравейте, госпожо вицепремиер ще заместя господин Симеонов. Нямаме пред нас този регламент с търсене на мерки в нашите позиции или в позициите на други организации. Ние сме работили по таблицата, която ни изпратихте така, че можем да

вземем отношение по таблицата, която е изпратена. Формулирали сме позициите по предложенията. Също така повтарям това, което каза и господин Симеонов, становища касаещи бюджетни разходи без Министерството на финансите са безсмислени към момента в настоящата дискусия.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ССИ, заповядайте за становище!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Отказвам да работя по този начин госпожо Николова, ще напусна заседанието всеки момент и ще подам писмена контестация. Това не е ред, който трябва да бъде наложен. Предупредих в самото начало или караме по предложенията на организациите, които сме коментирали или този, който предлага съответно да реферира къде е в предложенията.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това е прието вече господин Димитров, че караме по предложенията на организациите.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ:ще бъдат „не“ от наша страна, ако ще е така, без да обяснявам защо. Това не е логично. Не може да се прави така.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбира се, съгласна съм. Ние вече сме го решили, че ще караме по предложението на организацията.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Не решили, а мярка № 4 къде е за да разбера, да си намеря всъщност аргументите, които са ми дали моите експерти? Вие какво искате, трябва да бъде всичколог ли?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И вие трябва да сте готови от БТПП да посочите. Наистина е прав господин Димитров в случая и това е прието.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Къде се намират вашите предложения, които са дванадесет и не дванадесет, а повече - седемнадесет?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Много е тежък диалога, така и не знам дали има смисъл от такъв.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Няма смисъл и аз предложих да го прекратим в самото начало.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Все пак моите колеги ми помогнаха, стр. 3, мярка № 12 от нашето становище за допълнителни мерки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Моля за изказвания.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Шестмесечен срок няма.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: По нашата информация за господин Димитров, на стр. 1 от становището на БСК, мярка № 6.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Радев!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: И една добавка, все пак да знаете, че физическите лица могат да не плащат такса „Битови отпадъци“, ако направят своевременно декларацията в общината.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Отново моля нека все пак да се опитаме да минимизираме мерките, които допълнително ще разрушат и без това разрушените общински бюджети. Ако не е наистина на живот и смърт много моля наистина да ги преразгледаме. Положението в много общини е фатално в момента вече, не знам дали имате информация, но наистина няма как това да бъде аргументирано и подкрепено от обществото.

Потвърждавам, че за тези мерки разбирам каква е логиката, но смятам, че трябва да се въздържа и не мога да ги подкрепя за съжаление.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря господин Димитров.

Заповядайте от ССИ!

МАРИЯ ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо председател!

И по трета и по четвърта мярка ние ги подкрепяме във варианта данъците да не се дължат за периода на извънредното положение и таксата „Битови отпадъци“, тоест за два месеца.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря!

Госпожо Григорова, заповядайте!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Аз вече казах позицията на КТ „Подкрепа“ по тези две точки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И по двете за протокола да се запише добре.

Някой друг за изказване по тези мерки има ли? Няма.

Преминаваме към мярка 5.

Мярка 5

Инвентаризация и изплащане на задълженията на държавата и общините към бизнеса, когато се касае за просрочените задължения.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Моля БСК да посочат къде се намира мярката в тяхното предложение за социалните партньори за вземане на становища?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Това е мярка № 14, която се намира на стр. 2. Съвсем разбираема е тази мярка в условията на тоталната неликвидност и там където може държавата да бъде коректна, това е идеята.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Заповядайте, господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: КНСБ подкрепя мярката.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, чудесно!

От КТ „Подкрепа“, Ваня Григорова?

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Подкрепяме разбира се, това е нормален подход, който ако не се прилага е необяснимо защо.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Иска ли някой от останалите социални партньори да вземе отношение?

Господин Велев, заповядайте от АИКБ!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това е най-малкото, което трябва да се направи да се осигури ликвидност в икономиката, а не да се изпомпва оттам. Ние говорихме, че трябва да има на сайта на Министерството на финансите такава рубрика и такъв телефон, но за съжаление все още това не е направено. Взех думата, за да присъединя точка 6 към точка 5 от името на АИКБ. Искахме поне когато не е платено държавно или общинско задължение да не се дължи ДДС, защото компаниите са свършили работа, пуснали са...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев, нали решихме и Пламен Димитров предложи да вървим точка по точка по мерките.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Просто казвам, че няма да взема думата по точка 6, защото присъединявам точка 6 към точка 5 издължаване на държавата и общините е по-добра мярка отколкото да не се събира ДДС върху неиздължени суми от държавата и общините.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ОК, по мярка 5 има ли някой друг да вземе отношение?

Заповядайте, господин Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Искам да изясня само по какъв документ търсим номерация на предложения, защото аз нямам такъв?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По позициите на социалните партньори, Пламен Димитров беше много категоричен.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Които сте предложили. Ето от КРИБ, 14 април 2020 година, позиция на КРИБ и по нея гледам.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да, това са писмата.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбира се, това вече е уточнено. Господин Иванов, становище ли искате да вземете?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Попитах не случайно, защото и тук в таблицата можем да запишем и КРИБ като вносител.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Подкрепяте мярка № 5.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да, това имах предвид, когато казах, че таблицата не е много коректна, тъй като част от мерките са предложени повече от една, две и три работодателски организации.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ние говорим все пак, че има някаква таблица, по която работим. Така, че вече сме решили този въпрос. Работим по предложените конкретни мерки от социалните партньори и по отношение на позициите.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВА: Тогава добавете тук и КРУБ в мярка № 5 като предлагаща организация, за да сме точни.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, ССИ!

МАРИЯ ПЕТРОВА: Подкрепяме мярка 5, това са част от нашите предложения още от самото начало на кризата, просто за ревизия на тези задължения и за своевременното им изплащане, така че твърдо сме „за“.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Ако няма други изказвания по мярка № 5 преминаваме към точка 6 от таблицата.

Мярка 6

Отлагане на плащането на ДДС за неизплатени фактури, а също така и за въвеждане на данъчни облекчения за физическите лица.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Мярката е по предложение на АИКБ, БСК и ССИ, моля за Вашата позиция и кой ще представи мярката?

Господин Велев, заповядайте!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: АИКБ предложи това за неизплатените фактури, защото имаме такава ситуация. Компанията е свършила работата възложена от държавата и общината, пунала е фактура, по която дължи ДДС, но няма плащане и ние искаме това ДДС да не го дължи, но ние оттегляме тази мярка и се присъединяваме към точка 5, добавете в нея и АИКБ, защото просто държавата или общината трябва да си плати и няма да има проблем да има си плати ДДС-то.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добавяме и АИКБ.

Господин Димитров, заповядайте!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Беше оттеглена.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Извинявайте, само една добавка, тъй като това е обща позиция на АИКБ и Стопанска камара и ССИ, за господин Димитров да кажа, че това нещо се намира в мярка № 9 на стр. 2 от нашето становище, иначе както каза Васил Велев са едно към едно с това, което ние също влагаме в това предложение.

Благодаря Ви.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Господин Радев, оттеглихте ли го предложението и Вие или само Васил Велев го оттегли?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Оттеглят го.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ок, разбрахме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Преминаваме нататък.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Има неразбирателство. Изваждането на ДДС за неизплатени фактури, а също така и за въвеждане на данъчни облекчения за физически лица.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така, оттегля се.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Това е общото на АИКБ, Стопанска камара и ССИ, не я оттегляме разбира се, господин Велев беше абсолютно ясен. Извършена работа и да толерираме в момента недисциплинираност от данъчната система от страната на най-сигурния платец – държавата или общината е меко казано цинично.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Извинявайте, но аз разбрах Васил Велев в друга посока.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И аз така.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: И понеже имаме пълно съгласие по точка № 5 държавата трябва незабавно да се издължи по всичките си ангажименти, договори и обществени поръчки, съответно няма да има от държавата неплатени фактури, следователно няма да има какво да се отлага като ДДС, тъй като те ще бъдат издължани от държавата и ще бъде внесено съответното ДДС, което се дължи, това разбрах аз от Васил Велев, ако съм разбрал погрешно коригирайте ме.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Правилно сте разбрали, но въпроса е, ако все пак държавата не се издължи ДДС-то какво го правят?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Добре, тогава да го поясним в случай, че не се изпълни точка 5, да преминем към точка 6, така ли?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да, може би това е правилно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Под условие.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Не само държавата, а всички публични субекти.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да и общините, прав си.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Под това условие ще бъде записано.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Какви са данъчните облекчения за физическите лица, които се визират тук това не стана ясно?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Може би от ССИ не знам.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Аз точно тук страшно много страдам от липсата на становище от Министерството на финансите.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Мария Петрова от ССИ да вземе думата, по отношение на въпроса, който господин Пламен Димитров постави.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Мерките, които ние сме предложили реално са разписани в следващата точка 7, така че в точка 6 по-скоро са влезнали като обобщение.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да, но е записано: „Въвеждане на данъчни облекчения за физическите лица“, какви са те и кой ги предлага?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Кой предлага тези облекчения? Това е резонен въпрос.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Ние имаме предложение по отношение на Патентния данък, данъка за таксиметровия превоз на пътниците и за

тротоарното право, които са в следващата точка. Така че, ако считаме, че това е конкретиката тя отива в седма точка, а не в точка шеста.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да, мисля че точка 5 и точка 6 ги обединихме и изяснихме да вървим към мярка 7.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Добре.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Тези данъци се дължат по принцип.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Така ги записваме за протокола с оглед изразената позиция по отношение на това обединяване – Ок?

Добре, преминаваме към мярка 7.

Мярка 7

Възможност за недължим патентен данък и данък за таксиметров превоз при намаляване на приходите не по-малко от 20% спрямо същия период на предходната година, както и отпадане на таксата за тротоарно право.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте от Съюза са стопанска инициатива да предложите позицията по мярката, както и изрично да посочите къде се намира в материала.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Госпожо председател, това са три предложения на Съюза за стопанска инициатива, които са в точка 2, 3 и 4 от нашата позиция от 14 април 2020 година и те са свързани по принцип с нашата позиция за подкрепа на физически лица и еднолични търговци, като презумпцията тук е за малките търговци, като по отношение на Патентния данък именно те са задължените лица. Ние предлагаме да им се възстанови Патентния данък в рамките на периода на извънредното

положение и за два месеца след него, тоест тук трябва да направим една лека редукция на направеното предложение предвид на новата обстановка. Също и по отношение на данъка на таксиметровия превоз на пътници и по отношение на тротоарното право.

Знаете, че в някои общини вече има решения, а по отношение на таксите за т.нар. такси тротоарно право, но ние считаме, че трябва на законодателно ниво да се уреди въпросът и в рамките на периода на извънредното положение два месеца след него този данък, ако вече е платен да бъде възстановен. Става въпрос и за трите вида налози, включително и такса „Тротоарно право“, която не е същински налог.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

От останалите социални партньори от страна на работодателските организации, моля за Вашите позиции?

Заповядайте от АИКБ.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ние подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Подкрепяте.

БСК, моля за Вашето становище?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Българската стопанска камара също подкрепя предложението.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КРИБ, моля за Вашето становище?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Не може да има неравнопоставеност на данъчните субекти, на едни отлагаме плащането на данъци, а на други ги освобождаваме. За да има съвместимост, да има еднакъв подход и да няма избирателност ние считаме, че трябва да говорим за отлагане на плащането, а не за освобождаване от плащане.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

По отношение на КНСБ, да чуем позицията.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Всъщност наистина, както беше казано това са три мерки, които са заложи в позицията на ССИ.

Ние подкрепяме по принцип мерките, като изцяло подкрепяме, която вече се реализира между другото в София поне за тротоарното право и може би и в други общини да бъде съответно отпаднало за времето, все пак това е такса и споделям виждането на КРИБ, че всъщност за останалите, които все пак са данъци и Патентния данък и данъка за таксиметровия превоз всъщност и двата данъка би трябвало да бъдат отложени, ако се цели компенсирание на доход тези лица като самоосигуряващи се имат възможност да стигнат до безлихвените кредити, за да компенсират своя доход в момента, а всъщност дължимия данък да бъде в момента, от който започне работа съответният таксиметров шофьор, или фризьорския салон, който работи на патент или който е там. Така че, по принцип трябва да бъдат подкрепени наистина, но с малко по-специфични действия.

Да не забравяме, че много малко фризьорски салони издават касови бележки. Всички ходим да се подстригваме, но всъщност на много малко места, ако трябва да сме честни.

Как ще можем да отчетем в един фризьорски салон да видим 20 % спад на приходите не ми е много ясно, но като цяло отново казвам, че мерките са във вярна посока, но нека да говорим за отлагане където касае данъци и за отмяна на тротоарното право и съответно отмяна на наемите, което вече беше направено в много случаи.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Моля да чуя и позицията на КТ „Подкрепа“.

Заповядайте, госпожо Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Подкрепяме становището на последните две организации на КНСБ и КРИБ по отношение на данъците за отлагане и по отношение на таксите за отпадане за този срок.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания има ли по тази мярка?

Заповядайте, господин Тодоров.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Подкрепяме, но само за периода на извънредното положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Подкрепяте до извънредното положение – добре.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Да, точно така в рамките на периода на извънредното положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Преминаваме към мярка 8.

Мярка 8

Въвеждане на европейска, прогресивна данъчната система.

Необлагаем минимум в размер на минималната работна заплата.

Диференцирано ДДС за стоки от първа необходимост.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте от КТ „Подкрепа“ да представите мярката и къде се намира в позицията на КТ „Подкрепа“.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: По отношение на позицията е в края, това е на стр. 8 от нашата позиция и са последните три точки от общо четири. Отделени са, тъй като забраната за разделяне на дивиденди и бонуси, което е първата точка е припозната от още една организация БСК, ако не се лъжа и за това са отделно.

По отношение на трите точки, които са описани тук многократно сме говорили, причината да повдигнем отново темата сега е, че се говори, както и към момента, облекчаване на данъците за някои групи фирми и физически лица, но не и за минималната работна заплата, което е необяснимо, а по отношение на сериозните разходи, които ще направи правителството, ако реши да приложи реални икономически и социални мерки след края на цялата тази драма тези пари ще трябва да се възстановят и за да се възстановят трябва да има изграден нормален механизъм това да се случи. Нормалният механизъм това да се случи е през нормализиране на данъчната система, която към момента в България е най-ниската, която не позволява възстановяване на средствата. Между другото още на 16 март на срещата с господин Горанов, заявихме че подкрепата за бизнеса, би трябвало да е обвързана с ангажименти за нормализиране на данъчната система, защото в крайна сметка тези средства ще трябва да се връщат и ще трябва да се връщат с лихви.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря на госпожа Григорова.

Искам да чуя и позицията на социалните партньори по отношение на предложената мярка от КТ „Подкрепа“, заповядайте АИКБ.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: АИКБ е против прогресивна данъчна скала, против необлагаем минимум и против диференцирано ДДС.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, БТПП.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Против сме тези предложения. Сега в момента не е адекватно да се изменя цялата данъчна система, не е моментът, а и в предишни ситуации сме давали доста аргументи против тази промяна на съществуващата данъчна система от нас.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, господин Радев от БСК.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Те реално са три мерки, против сме въвеждането на прогресивна данъчна система, нещо повече това е ангажимент на правителството до края на мандата му да не променя и да не влошава данъчния режим в България.

Необлагаемият минимум в размер на минималната работна заплата ние го разглеждаме в координатната система на семейното подоходно облагане, за което сме изработвали няколко пъти ясна позиция, тоест в такава координатна система можем да подкрепим.

Диференцираното ДДС за стоки от първа необходимост. Знам, че е голям шок за данъчната администрация въвеждането на много на брой ставки, но смятам, че заради изключителността на ситуацията не е изключено за срока на действие на извънредното положение или възстановяването на българската икономика да бъде опитано или да бъде експериментирано това нещо още повече, че то се случи в някои съседни на нас държави. Това е.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Радев.

Позицията на КРИБ, заповядайте господин Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: КРИБ не подкрепя предложенията, така направени и за ДДС и за прогресивната данъчна система.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Позиция на КНСБ, господин Димитров, заповядайте!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Вие знаете, че КНСБ от много години всъщност е застъпник за промяна на системата, която беше въведена през 2008 година на плоско облагане, както по отношение на плоския данък върху доходите, така и плоския данък върху печалбата, като всъщност тези плоски данъци имат своите негативни ефекти върху икономиката. Може да са имали известни позитиви в началото, но вече много отдавна

всички виждаме и ако сме имали време за анализ сега не му е времето. Ние сме го правили в годините и сме доказвали, че в това число и влияе върху структурата и върху начина каква икономика се изгражда, когато имаш подобни ниски и при това плоски ставки без възможност за някаква диференциация.

Така че, по отношение на данъчната система ние сме с ясен наш профил многократно заявяван и ние смятаме, че трябва да се въведе необлагаем минимум в размер на минималната работна заплата. Многократно сме го заявявали и сме се борили в тази посока. Естествено що се отнася за прогресията, тук имаме известни нюанси с колегите на КТ „Подкрепа“. Ние смятаме, че прогресията на облагането като цяло, не на данъчното облагане, а на облагането като цяло върху доходите трябва да минава през осигурителната система там където трябва да се увеличава натоварването върху размера на дохода с неговото увеличаване, всъщност данъчно осигурително трябва да минава през увеличаване на максималния осигурителен доход и дори в някаква степен драстичното му за завишаване така, че без да се генерират права в осигурителната система за тези лица, пропорционално на техния принос, който се увеличава като през данъците знаем, че права не се генерират, а всъщност през осигуряването за разлика от това се генерират. Така че, да всъщност на една умерена прогресия, но не през данъчни ставки, само две ставки говорим ние също данъчни – нулева и 10 % ставка, тоест от тази гледна точка да пак прогресия, защото това е прогресия вече 0 и 10 са две ставки, когато имаме необлагаем минимум и нагоре вече над определен размер съответно да се стига до максималния доход, който да бъде многократно завишаван докато стигне десет пъти размера на минималната работна заплата. Това е нашата философия и тя не е нова.

Поставяме я просто при всички тези 12 години откакто беше въведен плоския данък, КНСБ неотменно и неизлъчно говори едно и също и продължавам да говоря едно и също, така че това е нашият коментар на предложението на колегите.

Що се касае за диференцираните ставки на ДДС и стоки от първа необходимост ние не споделяме тезата, че подобна диференциация на ДДС-то ще намали тяхната цена, ако това е целта. Ако не е това целта очевидно няма как въобще да я коментираме, като синдикална гледна точка, но ако целта е, че като намалим ДДС-то ще спаднат цените на стоките от първа необходимост, според мен е доказуемо, че това няма как да се случи и не се случва по-скоро на много места и от тази гледна точка ние не мислим, че това ще бъде работеща мярка за тази цел – за намаляването на цените, както предполагам всъщност е аргументът, тъй като се предлага от синдикат все пак, аргумента за това предложение.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Пропуснах да дам думата на ССИ за становище, заповядайте!

МАРИЯ ПЕТРОВА: По отношение на промяната в данъчната система няма как да подкрепим на този етап такова предложение. Ние считаме, че по принцип една реформа цялостна и генерална в данъчната система в никой случай не трябва да се провежда по време на криза. Още повече, че правителството има ангажимент, както вече казаха колегите относно данъчната система и смятаме, че като антикризисна мярка в никой случай не може да я приемем тази промяна.

По отношение на диференцираното ДДС, бихме подкрепили във формат за времето на извънредното положение след реален анализ за

необходимостта от такава промяна, тъй като в момента ние не виждаме данните за да можем да кажем със сигурност.

Принципна е подкрепата ни за времето на извънредното положение след анализ.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Госпожо председател, тъй като малко се смесиха нещата, АИКБ е против диференцирани ставки по ДДС по принцип и винаги сме били против, но за времето на извънредното положение ние не изключваме разговора за временно намаляване на ДДС за бизнесите, които главно визирам туризъм са в много тежко положение, защото събраните пари по ДДС в бюджета са произведение на оборота по ставката. Ако оборота е нула умножено по 20 % прави нула, докато ако оборота е различен от нула умножен по(няма чуваемост за стенографския протокол)...процент, би дало някакво число.

Този нюанс искам да отбележа, тъй като го коментираха колегите от БСК и ССИ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания има ли по точка 8?

Заповядайте, госпожо Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Нашето предложение първо, не е само за извънредното положение и става въпрос за стоки от първа необходимост и в никакъв случай не засягаме туризъм, хотели и ресторанти. Това е уточнение.

По отношение на ефекта от намаляването на ДДС правили сме цялостна кампания, предоставяли сме анализи, така че смятам, че достатъчно данни има за това как се отразява, като крайна опция.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Колеги, преминаваме към мярка 9.

Мярка 9

Да се осигурят средства за дължимите наеми за неработещи обекти (там, където наемодател са държавата и общините, те да се откажат от наема за срока на извънредното положение).

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, правя уточнение, че в случай, че някои от членовете на НСТС имат обща позиция не е необходимо да се изказва по всяка мярка или някои от тях да вземе отношение, а според това дали имат по-различна позиция е хубаво да се взема отношение, но както виждате давам думата на всеки един, така че ако има себеподобни предложния може някои например от работодателите да вземе отношение.

По точка девет да се осигурят средства за дължимите наеми на неработещи обекти (там, където наемодател са държавата и общините, тоест да се откажат от наема за срока на извънредното положение).

Заповядайте от АИКБ и да уточните къде се намира Вашето предложение в изложената позиция.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Мисля, че тази точка е реализирана вече и може да отпадне.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, за протокола къде се намира в позицията, която сте изложили?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не съм я търсил, да не губим време.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Подкрепяме я всички, тя е реализирана, да така е.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Можем да го отчетем като нещо, което вече е реализирано.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, отчитаме го като нещо, което вече е реализирано, както каза господин Димитров и господин Велев.

Преминаваме към мярка 10.

Мярка 10

Допълнение на Постановление № 162 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, от АИКБ.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това е в точка 2.2 от предложенията ни от 16 април 2020 година, при господин Димитров може би е точка 1.2, защото работи с по-стар вариант, но става дума за следното. Да не може едностранно държавата да прекратява сключени договори с предприятията, с кооперациите, със социалните партньори, с гражданските сдружения по оперативните програми, защото в момента Постановление № 162 на Министерския съвет дава всъщност тази

възможност. Спечелен проект, сключен договор, проекта е в изпълнение и държавата може едностранно да прекрати договора.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Българска стопанска камара ентусиазирано подкрепя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КРИБ, моля за Вашето становище.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да, подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ССИ, моля за Вашето становище.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Да, подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП, моля за Вашето становище.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Подкрепяме мярката с още една добавка, която сме изпратили като предложение до вицепремиера Томислав Дончев, тъй като имаше обществено обсъждане на промяна на това постановление освен, че сме против прекратяване на вече сключени...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Имате предвид досежно европейските и структурни инвестиционни фондове, така ли?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Точно така.

Освен, че сме против прекратяване на вече подписани и действащи административни договори ние сме против и правото управляващите органи едностранно да прекратяват процедури, които вече са обявени, но няма сключени административни договори.

Нашата позиция е, че това трябва да бъде правомощия на Комитетите за наблюдения.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КНСБ, господин Димитров, заповядайте!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Подкрепяме предложението, което беше направено в това число и с допълнението, което беше направено от

БТПП, Управляващите органи наистина са тези, които най-накрая вземат решения, но все пак Комитетите за наблюдение са мястото, където ние имаме и не само ние, органите на изпълнителната власт и всички, които сме представени като социални партньори, право и задължения и отговорност не само да знаем, но и да вземаме отношение по това как се преразпределят дадени мерки и дали една процедура преминава в друга след решение на комитетите. Това между другото и сега се прави, само че със задна дата и малко ни „изнасилват“ да го кажа така да подписваме протоколи, които са за мерки, които вече са взети като решения.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря господин Димитров.

Заповядайте, госпожо Григорова от КТ „Подкрепа“.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Подкрепяме предложението.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към мярка 11.

Мярка 11

Допълване на възможност за предоставяне на „ВАУЧЕРИ ЗА ЗДРАВНА ПРЕВЕНЦИЯ“ от страна на работодателите към служители чрез промяна на Наредба № 7 от 2003 г. на Министерство на финансите за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за извършване на дейност като оператор на ваучери за храна.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Тази мярка е под № 3.5 на стр. 9 и е много подробно мотивирана. Става дума

за това да се увеличи лимитът и съответно да се разшири обхватът на ваучерите за храна. Това би било до голяма степен неутрално към фиска и е за сметка на предприятията, предприятията плащат тези ваучери, но би позволило по-голяма гъвкавост на работниците и служителите да ги ползват не само за храна в магазините, а и за отдых в българските курорти и за храна в българските ресторанти. Тоест освен подкрепа за работниците да служат и за подкрепа за най-закъсалите икономически сектори.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Велев.

Господин Радев, заповядайте за позицията на БСК.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Да, подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, от БТПП за позиция.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Не възразяваме срещу предложението.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КРИБ, моля за Вашето становище?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Не възразяваме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: От страна на синдикалните организации, господин Пламен Димитров – КНСБ.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Нямам пред мен това предложение, тъй като гледам един вариант, който беше първоначалният и очевидно и социалните партньори са актуализирали всички позиции, които не можем да следим едновременно. Чух това, което каза господин Велев, ако това е идеята да се разширят всъщност възможностите за ваучери за здравна превенция, но да бъдат издавани по същия ред, по който се издават, защото отварям скоба за да кажа, че в едно друго предложение в момента, което стои в Народното събрание се говори за едни ваучери в туризма, които едва ли не трябва да бъдат издавани и от туроператорите,

което се надявам, че не става дума за това тук, тъй като гледам, че говорим за Наредба № 7.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Очевидно говорим за ваучерите.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: За Наредба № 7 са.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, стана проблем с връзката не ви чуваме.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Нека да чуем другите докато чакаме Пламен Димитров.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, госпожо Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Имам нужда от малко разяснение може би не съм разбрала, това са допълнителни ваучери към ваучерите за храна или да могат ваучерите за храна да се ползват и за това?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев, заповядайте!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това са допълнителни ваучери, но става дума за това, чрез увеличаване на лимита да се включат и нови възможности пред притежателите на ваучерите за разплащане с тях, тоест ваучерите за храна се увеличават като лимит по нашето предложение и се трансформират във ваучери за храна не само в магазините и в ресторантите, плюс ваучери за туризъм в България. Работникът решава къде да ги похарчи.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Велев.

Госпожо Григорова, заповядайте!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Съжалявам, но не съм консултирала това с колегите си, тъй като не ми стана ясно каква е идеята. Към момента мога да кажа, че ми се струва, че няма пречка поне от синдикална гледна точка

това да се приложи, но ми е трудно да бъде категорична, тъй като не съм изговорила това с колегите.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Господин Димитров, трябва вече да е на линия, заповядайте!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Госпожо Николова, в тази връзка, ако наистина говорим за ваучерите за храна и техния обем, който е гласуван като възможен размер и таван в Закона за бюджета, в тази рамка се вместили всъщност аз тогава при такива условия мога да подкрепя предложението, което беше направено от АИКБ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Подкрепяте предложението, добре.

Заповядайте от ССИ за становище?

МАРИЯ ПЕТРОВА: Госпожо председатели и от ССИ подкрепяме предложението.

Много е интересно и навременно, и не само е свързано с кризата, но и като цяло считаме, че това е един добър подход по отношение на ваучерите за храна, тъй като стандарта се променя сегашният праг е по друг начин определен и разписан и при други обществено икономически отношения, така че тук подкрепяме изцяло.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Почти цялостна подкрепа имаме по тази мярка от социалните партньори.

Преминаваме към мярка 12.

Мярка 12

Замразяване на заплатите в публичния сектор на равнището на 2019 г.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Заповядайте, господин Велев да представите мярката!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ще представя и двете мярки 12 и 13 тъй като са в подкрепа на фиска, защото ние всички прилагаме мярки за повече харчене на пари или за по-малко събиране на данъци, което увеличава както справедливо отбеляза господин Димитров дефицита и заемите, които трябва държавата да взема и да ги изплаща и ето за да се случи това в по-малък размер трябва да се търсят и мерки за подкрепа на фиска и ние предлагаме две такива. Това би било замразяване на заплатите в публичния сектор израз на солидарност и справедливо разпределение на тежестта от кризата, , тъй като в реалния сектор тези, които с данъците си плащат заплатите в публичния, реално има такова замразяване на доходите, много хора остават и без работа, на немалко места доходите се намаляват. В една такава ситуация да растат с 10% заплатите в публичния сектор не е нормално.

Мярка № 13 е свързана с покупка на вносни стоки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не сме влезли, Г-н Велев, в мярка № 13.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Завърших.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: От останалите работодателски организации някой има ли различна позиция по предложената мярка?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Аз смятам, че това ще бъде един изключително полезен знак за съпричастност и Българска стопанска камара подкрепя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БСК подкрепя.

БТПП!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Подкрепяме мярка № 12.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Може ли някой да обясни, какво точно се предлага? Предлага се да се намалят заплатите на държавните служители с 10%, това ли се предлага всъщност?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ясно е казано – да се замразят.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Те вече са увеличени през 2020 г.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: От 2019 г.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Тоест, те са увеличени 2020 г.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Те не са точно увеличени, защото има променлива съставка, има премии. Предлагаме да не се увеличава с тези 10%.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: А там, където са увеличени – да бъдат намалени?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Във времето извадени на нивото на 2019 г.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Тоест, намалени.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ако няма друг начин – да бъдат намалени. Да бъдат приведени към нивото на 2019 г. – така, както е в цялата индустрия.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ССИ!

МАРИЯ ПЕТРОВА: Подкрепяме тази мярка. Посоката, в която се разсъждава е правилна, това е един добър сигнал за съпричастност. Същевременно е много трудно за някаква конкретика предвид това, че точно по тези мерки изключително много ни липсва становището на Министерство на финансите, макар че този въпрос вече го разисквахме. Но в крайна сметка ние я подкрепяме, като принципна мярка за стабилизиране на финансовите разходи и свиване на финансовите разходи по бюджета.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Иванов, за КРИБ!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: По точка 12 подкрепяме.

По точка 13, ако сме ги слели...?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не сме ги слели, няма сливане на точките, уточнихме го още в самото начало. Добре, записахме за протокола и КРИБ – подкрепя.

За синдикалните организации, господин Димитров, заповядайте.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Искам много ясно за протокола да задам един въпрос, очаквам отговор в това число от председателя на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Това предложение, както е направено по този начин, значи ли че вече увеличени заплати на работещи в публичния сектор, не само държавни служители и по трудови правоотношения, а и по всички други съответно по специални закони, трябва да бъдат намалявани? След този отговор ще се продължи по-нататък, защото това значи, ако отговорът е „Да“, както чух частично от някои организации, че тук се предлага намаление на заплатите на работещите в здравеопазването, всички тези, които се кълнем, че са на първата линия – лекари, медицински сестри, които ни спасяват живота в момента, намаление на заплатите на социалните работници, които работят във всички домове за стари хора, хора с увреждания и т.н., намаление на заплатите на полицаите, които вардят да не дойде вирусът, вардят едни обособени квартали, да продължавам ли още, още и още...!? За мен това предложение е цинично. То е цинично до мозъка на костите си. Не е възможно само там при четири, пет-милиардния бюджет на България, работодателите там да видят възможност за икономия, не е възможно. Или сме еднооки или по някакъв друг начин разсъждаваме. Всички знаем колко възможности има за допълнителна редукция, както

тук в точка 14 е написано. Всички знаем, че има възможности да бъдат и ще бъдат ограничени разходи поради самата епидемия, пандемия и карантина. Как изведнъж решихме, че ще се вторачим и ще кажем, че видите ли тези хора, пък и други, които не споменах, учителите, които се адаптираха и направиха системата на образованието дигитална, тук трябва някой да им свали шапка в момента, да не продължавам... Цялата публична сфера. Работещите в публичните организации, в администрацията, малко ли пък дадоха от себе си!? Затова казах, че питам и председателя на Националния съвет за тристранно сътрудничество. Затова смятам, че това предложение не само, че не трябва да бъде подкрепено, то не трябва да бъде въобще коментирано, трябва да отпадне, въобще трябва да бъде изтрито, защото е неморално – точно в този момент да се говори за замразяване на заплатите на работещите в публичния сектор. Аз смятам, че наистина това, каквото и да говорим, е много неморално в този момент и не само, че не го подкрепям, аз възмутително не го подкрепям и смятам, че по този начин можем да направим един хубав скандал в медиите, след като свърши НСТС само с тази новина. Така че настоявам за отговорите на въпросите, които поставих. И естествено как си представяме това да се случи? Това, което е предмет, видите ли тук да приравним, защото (не се чува за стенографския протокол)..., това не е вярно, в индустрията заплатите не се намаляват, поне там, където ние имаме наши синдикални структури, нямаме информация, пък като гледам данните от НСИ не потвърждават за първото тримесечие и за април в това число, доколкото ги има, все още оскъдни, че има намаление на заплатите. Говоря намаление на заплатите по трудов договор, не говоря за временни контракции заради неплатен отпуск или нещо друго, да намаляват дохода на човек. Който твърди, че

има намаление на заплатите по трудовите договори искам да го докаже и да видя къде има такива, ако има – са единици със сигурност.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Наистина сте прав и според мен тази мярка касае точно това, което се предлага – намаляване на заплатите на хората в държавната администрация, което вече е осъществено – това увеличение на заплатите с 10%, да не говорим и за това, че много ясна позиция правителството е изразило по отношение на всички, които работят в сферата на публичния сектор и на първа линия и в социалната сфера и т.н. и наистина тук не виждам голяма конкретика в посочването на тази мярка.

Позиция на КТ „Подкрепа“.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Напълно сме съгласни с това, което господин Пламен Димитров току-що изрази, това са хора, които от началото на извънредното положение са изключително натоварени. Има дългогодишно изоставане на заплатите, тези хора в голямата си част бяха ударени от реформа през 2012 година, тоест – там има много за наваксване, така че да говорим изобщо за замразяване към миналата година категорично сме против подобни предложения.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Господин Радев, заповядайте.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Вследствие на чутото държа да кажа, че заплатите в публичния сектор касаят онези 403 хиляди работещи в публичния сектор. Според мен справедливо е това да бъде валидно за онези само 130 хиляди държавна администрация и тогава няма да засегнем нито полицаите, нито лекарите, нито учителите, защото тази държавна администрация беше изключително облекчена последните два

месеца да не прави нищо. Така че замразяване на заплатите в държавната администрация, а не на всички трудещи се в публичния сектор. Припомням данните за 2019 година, ръстът на възнагражденията в публичния сектор миналата година е 23%, а в частния сектор – 6%.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Първо, нека да не се опитваме да даваме различна формулировка, благодаря на господин Радев за реакцията все пак, но държавната администрация отново няма да ви свърши работа, защото в нея ще намерите изненадващо Агенцията по заетостта, която в момента е супер натоварена да регистрира новите безработни. Агенцията за социално подпомагане, която е супер натоварена да се опита да спасява хората, които в момента имат нужда, да намерите социален патронаж и кой ли не още ще намерите в тази държавна администрация, да не говоря, че ще намерите НАП и „Митници“, които все пак трябва да събират парите на държавата в тези тежки времена, за да напълни хазната. Мога да продължа – Агенция по храните и т.н., тоест – всичките агенции, които са на терен масово в тях хората въобще не са спали тези два месеца, а обратното – те са претоварени от работа. Ако някой в някое министерство не си е намерил работа може да има и такива. Но тази формулировка също е категорично неприемлива и смятам, че не е нужно, няма да намерим там тази дупка, която я мъчим да намерим да спестим разходите. По-скоро съм съгласен за останалите пера в следващите точки и да мислим дали оттам може да излезе някое зайче за реструктуриране на разходи и то сериозните пера – капиталовите разходи, които знаем, че винаги се преоразмеряват, независимо, че са нужни за инфраструктурни проекти за възстановяване на сектора, в строителството. Знаем, че винаги, за съжаление, един или

малко повече от един милиард (няма чуваемост за стенографския протокол)... до сега, в добрите времена. А сега през тази година можем да си представим. Така, че ако търсим къде има резерви, според мен в следващите две точки, които сте предложили – по-скоро там.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Аз вече казах нашата позиция.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да допълните нещо имате ли?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Аз имам, госпожо председател.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Ние се борихме толкова много за това увеличение, за да може хората, които получават по 700 лева да получат някаква нормална заплата, не можем да се съгласим сега да се връщаме назад.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря Ви.

Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Нека да не говорим за 700 лева, а да говорим за милиард увеличение на разходите за заплати в публичния сектор, които са в бюджета за тази година. Бюджетът няма да се изпълни, всичко няма да се изпълни в него, но ще имаме милиард и половина, тоест – 50% преизпълнение на увеличението на заплатите. За нас е цинизъм да се иска увеличение на заплатите в публичния сектор при условие, че имаме над 200 хиляди нови хора без работа, имаме хора в неплатен отпуск, имаме хора с редуцирани възнаграждения, на непълно работно време и т.н. Всички тези хора, които пълнят бюджета, за да си плащат разходите в публичната сфера в момента солидарността към тях къде остана питам аз. Знаем какво ще ни отговорят синдикатите.

Поддържаме предложението, става дума за общи Фонд „Работна заплата“, който не трябва според нас да расте, а министерствата да намерят оптимални решения дали няма да плащат премии, дали ще увеличат на нискодоходните и ще намалят на високодоходните, за нас е недопустимо в една такава ситуация да се демонстрира такава липса на солидарност в обществото, натежалата държавна администрация, която се издържа от работещите хора, които изнемогват, в същото време да дебелее. Това е цинизма за нас и да – готови сме да се скараме на тази тема. За полицаите, докторите и армията има половин милиард допълнително отделени.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров искаше да вземе думата.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: За сектор „Сигурност“ ще говоря последно, никога не съм бил привърженик на големите разходи в сектор „Сигурност“, както по отношение на капиталови такива, така и по отношение на други такива. Но естествено, когато говорим за заплатите няма как да не бъдем солидарни всички. И не знам защо трябва някак си да омаловажим труда на един и на друг и да го противопоставим на дебелеещата администрация. Първо, да не забравяме, че този един милиард увеличение, за който иде реч, на заплатите, даже не е толкова, малко по-малко е, всъщност една голяма част от него, повече от една трета, отива в сектор „Образование“, в средното образование. Надявам се, че поне по това нямаме въпросителна, че искаме да намалим и там увеличението.

След това. Другата част – една голяма част отива към тези, които вече споменах и тези агенции и тези части от социалната ни система, които ни дават възможността да се борим със здравната криза.

Немалка част отива и в другите администрации, приходните администрации в това число и в някой трябва да събере парите, за да можем да имаме тези данъци. Така че не знам кое е цинично в края на краищата, защото като махнем всички тези ще останат сигурно няколко десетки хиляди души, които някой може да ги сочи с пръст най-вероятно и там може без основание, но 400 хиляди не са в никакъв случай, нито са 130 хиляди. Защото отново казвам – вадим цялата система на образование, на здравеопазването. Защото до онзи ден не я вадихме, сега мисля, че има съгласие, защото ще трябва да я извадим, тези, които сочим с пръст, че са крадци и тунейдци. Чантаджиите не знам колко останаха. Така че можем да се покараме наистина публично, може би ще бъде здравословно, макар че не съм сигурен, че хората ... (няма чуваемост за стенографския протокол). Да противопоставим едни работещи на други работещи, на работниците във фирмите, които все пак имат своята работа и своя ангажимент занапред и заплати, които, слава Богу, не са лоши в много от фирмите, говоря за тези, които работят в момента, на някой, който получава наистина 600 или 700 или 800 лева в администрацията, ама разберайте администрацията, която е на терен, защото аз за нея плача през цялото време, говоря за агенциите, не толкова за някои други части от нея, говоря за местните власти, които ако погледнем в три четвърти, да не кажа четири пети от тях са в окаяно състояние не само като бюджет и като заплати... Мога да продължавам и наистина можем да спорим дълго и да видим в обществото каква позиция и кое ще бъде моралното подкрепено и дали тезата „те са тунейдци“ и трябва сега в кризата да им намалим доходите и заплатите“ и на тях разчитаме, защото чрез тях и с тях държавата ще излезе напред и ще ни подкрепи, като очакването на българина това, че държавата му трябва стана доста по-голямо отколкото

преди, слава Богу. Почнахме да разбираме какво е държавата и защо ни трябва. Държавата е тези хора и тези администрации. Можем да се скараме, Г-н Велев, да, можем да продължим...

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Много моля да не ми слагате в устата квалификации, които не съм направил.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, колеги, моля ви се, наистина, господин Димитров, тук в случая направи акцент. Г-н Велев, считам, че трябва да концентрираме наистина върху мерките, които в момента могат да бъдат консултирани и могат да бъдат допълнение така, че да бъдат обединени и предложени на Министерство на финансите предвид факта, че нямаме и позиция тук на Министерство на финансите.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Средните заплати в публичния сектор са по-високи отколкото в частния, отколкото в реалната икономика. Това е ситуацията. И растат по-бързо с данъците на тези, които изостават.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: В някои сектори растат по-бързо, но по това може да се спори.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Така е, но не може да изключва и факта, че трудно се прави диференциация в публичния сектор, както ти посочи, както посочиха някои от социалните партньори, че става въпрос само за 103 хиляди, това е доста спорно да се отдели кои са работили повече и кои по-малко. В крайна сметка виждаме, че на терен наистина много се работи.

Добре, колеги, ако не възразявате аз предлагам да преминем към следващата мярка.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Обръщам внимание, че пуснах един линк в чата, който иска може да го погледне, това е от тази сутрин – опашка пред бюро по труда в „Сердика“. Това са хората, които работиха до

20.00 часа, които работиха, които имат проблем с директора на агенцията и които продължават да се трудят. Обслужват не само безработните и фирмите по 60 на 40.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Мярка № 13

Редуциране на публични разходи, свързани с покупки на вносни стоки, които не са свързани с COVID-19.

Мярка № 14

Допълнително преразглеждане на държавния бюджет в насока отмяна на планирани разходи.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: АИКБ, господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Нека да ги обединим мярка 13 с мярка 14. Мярка 14 е по-обща – отмяна на планирани разходи, особено такива, които няма да са насочени към подкрепа на икономиката, защото разходи за магистрали, ремонт на язовири и т.н. инвестиционни разходи, подкрепят икономиката, подкрепят заетостта. Но разходи, при които българските пари изтичат в чужбина не го правят това, а увеличават дефицита.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

КРИБ, позиция!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Подкрепя с изключение на разходи за националната сигурност.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: По точка 13 имаме резерви, ние сме „За“ редуциране на публичните разходи, но това, което се слага като добавка –

условието, свързано с покупки на вносни стоки е трудно за реализиране, като лозунг – окей, но първо как ще се вкара такава законова регламентация, която ще ограничи вносните стоки? Това е някаква мярка на протекционизъм, дали само от трети страни или от държави в Европейския съюз? Също така като говорим общо за вносни стоки, дали тези стоки имат заместителни български и дали българските стоки, тъй като целта е редуциране на публичните разходи са с по-високи цени спрямо вносните, тоест – вносните в някои случаи може да са с по-ниски цени. Така, че тази мярка трябва да се прецени много детайлно как да бъде формулирана така, че да се избегне формулировка, която клони или към протекционизъм или пък да противоречи на основното изискване – намаляване на публичните разходи. Това е коментар по точка 13.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо председател, за да не губим време, аз се влях в точка 14, задраскайте 13 – да говорим за 14.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Съжалявам много, но аз искам да си говоря за точка 13.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БСК!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Предложението на колегите от АИКБ би имало изключително висока стойност ако не става въпрос за редуциране на публичните разходи, а за контрол на публичните разходи. Последният път, когато в България е имало извънредно положение е по време на Втората световна война. Не знам дали знаете, тогава има така наречените военни сметни палати, които са проследявали дали парите на българския данъкоплатец са отивали за оръдията „КРУП“ и дали точно толкова е струвало и дали точно толкова е струвало оръдието. Смятам, че дълбокият, философският смисъл на предложението е това да няма

безразборен и неконтролиран разход. Съгласен съм с колегите от Търговската палата, че има неща, които не можем да не направим като разход, то това е извънредността на извънредното положение. Но ние ако имаме COVID-19 сметна палата, която да проследява всички тези разходи, вярвайте ми имате сто процента подкрепа за това.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

ССИ!

МАРИЯ ПЕТРОВА: По точка 14 ние подкрепяме възможността да се прави преоценка на бюджета да се редуцират разходи, които не са необходими с оглед на запазване на една финансова дисциплина. Доколкото ние сме запознати самият министър на финансите така е призовал всички ведомства в структурата и които са включени в държавния бюджет да ограничат разходите си, които не са пряко свързани със заплащането на възнаграждения и с разходи във връзка с епидемичната обстановка, така че ние подкрепяме тази мярка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Иванов, отношение ще вземете ли? Няма го на линията.

Господин Пламен Димитров – КНСБ.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря.

Както казах и преди това, когато говорихме за заплатите в публичния сектор във всеки един бюджет в разходната му част могат и следва да бъдат правени постоянно промени – такива, каквито налага ситуацията, особено в извънредно положение. Като казвам промени аз разбирам промени в двете посоки. Актуализацията на бюджета, която беше вече направена всъщност показва, че се направиха точно такива промени по-малко в оптимизация на разходите до този момент и повече в

увеличаване на някои разходи, но това е характера на кризата. Добре знаем, че това беше и е причината в края на краищата това, което няма като възможност да генерира като активност, оборот и добавена стойност, оттам частния сектор, частично да го компенсира с публични разходи съответно правителството и това правят всички държави без изключение независимо колко леви, десни, либерални, каквито са те, като започнем от Съединените щати и минем през всички други. Така че от тази гледна точка аз смятам, че преглеждането, оптимизирането, преразглеждането и както искате го наречете на разходната част на бюджета е задължение и то трябва да бъде правено наистина с участието на по-широк кръг от партньори. Да припомним, че все пак бюджетът във всичките му измерения е документ, закон или поредица от закони, който е предмет на НСТС. Винаги сме гледали проектобюджетите. Актуализацията не беше гледана в НСТС, ще припомня и сега мисля, че трябва да поискаме в следващите действия на финансовото министерство и на правителството каквато и да било оптимизация то да мине през Националния съвет за тристранно сътрудничество. В тази връзка обаче искам да кажа, че освен оптимизация на разходи аз смятам, че трябва да има в определени части и увеличение на разходи. Всички ние говорим за спасителни мерки по целеви програми, критикуваме дали са много или са малко като пари, ние си направихме сметката, че заработили или не заработили все още, но обявени и в процес и на работа или на непосредствено стартиране, едната мярка почна днес за микрофирмите, към момента и под наш натиск и под ваш натиск на бизнеса, от държавния бюджет и от европейските програми на България през реструктуриране на различни пера всъщност са мобилизирани около 3,8 милиарда лева за мерки, които са свързани с COVID-19, както здравни,

така и икономически, така и социални. Някои от тях имам мултиплициращ ефект, които някои твърдят, че (няма чуваемост за стенографския протокол)..... 6 милиарда през банковата система, аз това не смея да го твърдя докато не го видим, но това, което се вижда е (няма чуваемост за стенографския протокол)... 8 милиарда, което е 3,2% от брутният продукт към момента.

Ние настояваме, както разбираме и много от работодателските организации в другите части на нашия дебат тук, да бъдат похарчени още пари, секторни пари от бюджета и от европейските програми и към туризма, и към транспорта, и към други сектори, които очевидно се нуждаят от подкрепа. Следователно, когато говорим за оптимизация на разходите ние трябва да говорим и за съответно въвеждане на нови програми и мерки, които не искат разходи или по-скоро замяна на едни разходи други. Тук аз не виждам никаква причина да се опитаме да се вмести в планирания 2,9% дефицит, който е изключително нереалистичен, поне така изглежда според мен, имайки предвид какви дефицити всъщност планира Европейският съюз. Ще припомня, че оценката на Европейската комисия, която беше казана миналата седмица е, че средният дефицит за бюджета на 2020 година на държавите членки на Европейския съюз ще бъде над 8%. Тоест, там се движат нещата и отличниците ще бъдат тези (няма чуваемост за стенографския протокол)... процента. Ако ние смятаме, че ще бъдем на 2,9% действително се лъжем, според мен. Така че и от намаление на приходите, които ще дойдат допълнително, които в момента още не са обявени и не са видени или по-скоро се очаква тяхното намаление и от увеличение на разходите, независимо дали са оптимизирани или заменени просто с по-нужни към този момент аз смятам, че не би

трябвало да се вмести. С цялото уважение за оптимизация на разходи, с цялото уважение и желание да помогнем на секторите, които са най-зле и на хората в това число, да не забравяме, защото ние имаме предложения и социални мерки, които изискват стотици милиони пари, аз смятам, че не би трябвало да се вмести и да се ограничаваме, само така бих приел тази мярка, в заложения дефицит на актуализирания бюджет. Тоест, той може да бъде и по-голям без никакъв проблем, без никой да ни каже копче, нито това да повлияе върху ИЕРЕМ 2. Като знаете, че Пакта за стабилност е суспендиран в момента и прогнозата, както чухте и знаете много добре, на Комисията, че средният дефицит в бюджета на Европейския съюз за тази година ще стигне около 8%. С други думи да оптимизираме разходи – да, но да не се боим да искаме нови разходи, които да бъдат ориентирани към икономиката, към мерки със секторен характер и към социалната сфера, за да подкрепим най-нуждаещите се групи.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Евгений Иванов за КРИБ!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Това, което казах и преди – да, но с изключение на разходите за национална сигурност.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

КТ „Подкрепа“, госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: На мен ми е трудно да разбере кои точно разходи искаме да се ограничат. Разбира се ненужните трябва да се ограничат и трябва да се увеличат останалите. Само че от така оформеното предложение не става ясно какво в този смисъл ще се завиши.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, може ли дам все пак насоки?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, разбира се, заповядайте.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Разходите за командировки, представителните разходи, които са заложили в бюджета за 2019 г. при обсъждането за 2020 г. Сериозен размер са с оглед мерките за физическа дистанция, ограниченията при пътуванията, там доста могат да се съкратят, онлайн комуникацията е плюс да се осъществи контакта без да се разходват тези средства. В тази посока.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Петрова, ще кажете ли нещо в допълнение?

МАРИЯ ПЕТРОВА: Да, ние подкрепихме мярката точно в този смисъл с уточнението на БТПП, което е дадено, така я и разбираме. Става въпрос за разходи, които в момента не са наложителни, разходи, които могат да бъдат редуцирани. Би било добре бюджетът в този смисъл да се преразгледа, за да може да осигурим една малко по-добра финансова дисциплина и да видим как стоят нещата.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Мярка № 15

При реструктуриране на средствата по оперативните програми да не бъдат изцяло пренасочени всички ресурси за мерки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП, господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: От становището мярка 15 е на стр. 5, т. 18. Тук все пак има някаква предистория на нашето предложение. След като

беше обявено извънредното положение и беше констатирана нуждата от сериозен финансов ресурс първите сигнали, които постъпиха при нас са дискутирани всички процедури по европейските програми, по които бенефициенти са предприятията, да бъдат прекратени, имам предвид там, където са обявени процедури, но не са сключени договори. В дискусиата тук по предходни точки стана въпрос, че се дискутират в някои случаи, прекратяване на административни договори, които не са приключили и не всички средства по тях са усвоени. Предложението ни беше, когато се подхожда към прекратяване на подобни процедури и изтеглянето на финансовия ресурс да се насочи само към мерки, свързани с преодоляване на последиците все пак да се направи анализ от гледна точка на това, че тези процедури, макар и заложи преди кризата, планирани преди кризата, също имат положителен и благотворен ефект върху дейността на предприятията. Става въпрос за примера с иновациите. Така че преценката дали да бъде прекратена една процедура, по която няма още сключен административен договор, да се прави много внимателно и да не се действа генерално. Това всъщност беше нашето предложение. Към настоящия момент обаче, тъй като бяха направени все пак доста ходове от страна на държавата и видяхме, че нашето предложение, което бяхме изпратили до вицепремиера Дончев и до Министерство на икономиката беше взето под внимание и не се пристъпи към поголовно прекратяване на всички процедури, а внимателно се следи ситуацията и някои бяха задържани, не бяха все още прекратени, но не бяха и изпратени покани за сключване на административни договори, така че към настоящия момент мярката се спазва, но считаме, че трябва да се запази, тъй като не е изпълнена изцяло.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

АИКБ!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Подкрепяме позиция на Търговската палата. Много се забави преструктурирането на програмите, в същото време имаме нарушен диалог. Ние на три пъти опитвахме да се срещнем с министъра на икономиката, така и не се състоя. Отделните мерки, дизайнът, който се прави, ни се сервират наготово, не са достатъчно добри, даваме бележки – не се взимат предвид. Смятаме, че тук трябва да се подобри работата.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

КРИБ!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Подкрепя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ССИ!

МАРИЯ ПЕТРОВА: В началото ние ще се солидаризираме с позицията на Търговско-промишлената палата, в началото на кризата също получихме доста тревожни питання от наши членове във връзка с това какво точно ще се случва с оперативните програми, основно по „Иновации и конкурентоспособност“. На този етап виждаме, че се проявява търпимост и размисъл по отношение на това кои програми да се спрат, кои не, но на този етап все още ни липсва цялостната концепция и консултирането със социалните партньори. Нашата принципна позиция, особено по „Иновации и конкурентоспособност“ е, че трябва да се мисли в посока, че самата оперативна програма е насочена към стабилизиране на икономиката, към растеж на икономиката, така че там много внимателно трябва да преценяваме кои мерки да отпаднат, да се ограничават и пр., като също ние застъпваме позицията, че в никой случай не трябва да се допуска прекратяване на сключени договори само поради необходимостта от пренасочването на средствата извън

установените в закона основания за прекратяване, които са свързани с начина, по който се изпълнява самия договор.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

БСК!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Кратка процедура.

Госпожо вицепремиер, за два часа сме минали 15 точки. Молбата ми е да въведем вътрешни наши правила, може би само за днес.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По-голяма оперативност на изказванията.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да, в подкрепа без да обясняваме защо подкрепяме, това е положителен вот.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Да приема ли, че отказът да бъде чута позицията на БСК е икономия на време?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Не, не, не, имах предвид тази процедура отгук нататък как да процедираме. Всеки има право да си изкаже позицията и да говори колкото иска, но 15 точки за два часа означава, че до 65 сигурно ще трябва да приключваме в 19.00 или 20.00 часа. Молбата ми е, когато подкрепяме да не даваме обяснение на положителния вот, мисля, че е смислено.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Искате да кажете да има изказвания само при различни позиции?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Точно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Господин Радев – БСК!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Подкрепяте, благодаря.

КНСБ!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: КНСБ не възразява по предложената мярка, като искаме да обвържем предишния дебат – тези решения да се взимат в комитетите за наблюдение. Тоест, при реструктурирането на средствата по оперативни програми да не бъдат изцяло пренасочени ресурси и мерки, както сте записали вие, а само след като са обсъдени и са взети решения в комитетите за наблюдение, къде, какво отива и какво остава.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Аз и към момента се опитвам да се придържам към това да не говоря много. В този смисъл подкрепям това предложение.

По отношение на самото предложение позициите са ни същите, както изразеното от КНСБ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Мярка № 16

Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на най-засегнатите компании след стриктен анализ и при ясна процедура с обективни критерии.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Уважаеми социални партньори, ще дам думата на БТПП да представят мярката. Тези, които подкрепят ще моля да не се изказват. Тези, които имат различна позиция - да вземат отношение.

Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, мярката вече е в ход и се изпълнява и е с по-обща формулировка. Така че може да я оттеглим и да преминем нататък.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Възражения има ли? Няма.

Преминаваме нататък, оттегля се.

Мярка № 17

Извънредна еднократна безвъзмездна помощ от 1 000 лева за самонаети, микропредприятия с до 9 заети включително, за т. нар. независими работещи.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: АИКБ!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Отчитаме, че не е дефинирано кои от тези всички, попадащи в тази мярка лица, трябва да бъдат подкрепени, безспорно не всички, а тези, които поради кризата извън техните действия са поставени в тежко състояние. Но като имаме предвид, че стартира днес мярката за микропредприятията, наречена за микро и малко, но всъщност само микро могат да бъдат реално подпомогнати, на малките предприятия е много нисък тавана, за да могат чувствително да могат подпомогнати. За самонаетите има други предложения по-надолу. Смятаме, че мярката е реализирана.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Тоест, оттегля се мярката?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Възражения има ли? Няма.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Не мога да подкрепям мярка, която е оттеглена вече, но трябва една бележка да направя. Самонаетите лица не са подкрепени по никакъв начин. По отношение на микропредприятията има изискване да имат минимум 30 хиляди лева оборот за миналата година, което за някои е трудно постижимо.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Разбрах, че мярката е оттеглена от Г-н Велев.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това не е вярно, има нужда от целеви мерки към самонаетите безспорно, а дали ще бъдат заеми или по някакъв начин ще успеят да заместят някои от тях в тези микро, не съм много наясно. Но, ако се преценява от бизнеса, че няма нужда от мерки, аз съм склонен да подкрепя вашето мнение.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не, не че няма нужда, но за микропредприятията има 173 милиона, други няма да се дадат. За самонаетите, които са границата между работодатели и работополучатели нека да се концентрираме за тях на точка 20, защото там също има такова предложение за самоосигуряващите се лица.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Което означава, че точката 17 се оттегля.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, за протокола.

Преминаваме към мярка 18:

Мярка № 18

Изплащане на месечна компенсация в размер на една минимална работна заплата за времето на извънредното положение, но не повече от 3 месеца, като основен критерий да бъде средномесечен доход под 1 000 лева за 2019 г.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложение на Съюз за стопанска инициатива.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател.

Само ще уточня, тъй като в таблицата това не е отбелязано, че става въпрос за самоосигуряващите се лица, да е ясно. Всъщност мерки № 18, 19 и 20 са тясно свързани помежду си. Така, както и АИКБ и ние в нашето становище изрично настояваме за единен подход при решаване на въпроса със самоосигуряващите се лица. А вие знаете, че и на предходните съвети за тристранно сътрудничество ние получихме уверение, че ще бъдат предприети мерки за самоосигуряващите се лица. Понастоящем знаете, че попадат само в обхвата на безлихвеното кредитиране. Така че нашето предложение до голяма степен е обвързано с едно унифициране с подхода към предприятията, към фирмите, които са регистрирани и едноличните търговци. Ние сме почерпили от опита на друга държава.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Петрова, прецизирайте на коя страница в становището са ви предложенията.

МАРИЯ ПЕТРОВА: За протокола – в точка 1 от нашето становище. Тя касае отново самоосигуряващите се лица, за да е ясно за колегите. Ние сме взели предвид, че някои варианти, например така, както го прилагат в Полша, там всъщност плащането 80% от минималната работна заплата е предвидено е да бъде направено, но пък за сметка на това там е много по-висок прага, до който се допуска такова финансиране. То е трикратния размер на средната работна заплата за Полша. Разбира се тази мярка по 18 е свързана с 19 и 20, аз не знам как гледат колегите на въпроса да ги разгледаме комплексно, като намиране на единен подход за регламентиране и подкрепа на самоосигуряващите се лица. За нас това е изключително важен и затова продължаваме да го поставяме.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Възражения за обединяване на тези три точки има ли? Ако няма, слушам изказвания в неподкрепа на предложенията. Има ли искане за изказване на социалните партньори по темата за неподкрепа на направените предложения?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Само да уточним кои три точки сляхме?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: 18, 19 и 20.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Тъй като те са много сходни. Въпрос на дебат е и да се обединим около подходяща мярка според нас. Мисля, че и трите са насочени в една и съща посока, просто различни са ни били гледните точки, но тук можем да постигнем единомислие.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: По 19, слята с останалите, позицията на КРИБ е същата, каквато беше и при подобна мярка в самото начало на обсъждането. Ние сме не за освобождаване от плащане, а за отлагане, за да има равнопоставеност. Тоест, отлагане на плащането на социално-осигурителните вноски за техните служители.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Предложението на ССИ е за подпомагане, за да унифицираме подхода.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Тук пише: „освободени от плащането“.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Това е по точка 19, ние по 18, но всичките са насочени в една посока. Ние имахме предложение да мислим в обща посока, за излезем с единно становище по отношение на самоосигуряващите се лица.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Добре. Позицията, за да не взимам за трети път думата, на КРИБ е не освобождаване, а отлагане от плащане.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Някой друг от работодателските организации за отношение?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Да редактираме, мисля че ще бъде по-прецизно –разсрочване на плащането.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да, така е приемливо за нас.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

От страна на КНСБ, позиция!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Първо, нека да караме винаги мярка по мярка, както сме се разбрали, така сега три мерки предложени от три организации нито мога да видя аргументите, защо са ги предложили едновременно, нито чух кое, какво и как е мислено.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По точка 18.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: В точка 18 имаме компенсация и това е на ССИ предложението за не повече от 3 месеца, като говорим за доход под 1 000 лева. Подобна компенсация беше направена единствена и само за самоосигуряващите се лица в сферата на културата, ако помните, и тя действа в момента.

Друга мярка аз не знам да има. Всъщност подобна мярка и искаме да се разпростре към всички останали самонаети лица. Когато говорим за самоосигуряващите се може би трябва да направим ясна дефиниция, направихте такава доколкото видях в становището на ССИ, кой, кой е, тоест – кой включваме там. Те са много различни всъщност. Нали си даваме сметка и за начина, по който (няма чуваемост за стенографския протокол)....., но и дохода, който реализират. Сигурен съм, че за да може да има някаква мярка, да хване дикиш и да убеди финансовия министър, че това най-накрая трябва да стане, защото ние се опитваме всички, който както може, всеки е видял, че към самоосигуряващите няма мерки, да го убеждаваме през тези два месеца с никакъв успех, с изключение на културата, която стана въпреки него,

тоест – там има и други хора, убедиха премиера. Така че, ако искаме да свърши нещо тази мярка, тя наистина е абсолютно нужна, трябва да диференцираме самоосигуряващите си лица и не само по доход, а и по тяхната устойчивост на бизнеса им. За мен това трябва някак си да се опитаме да го направим и тогава, когато говорим за единния подход, какво точно значи в точка 20, може би Г-н Велев ще каже, за мен от 19-та трябва да извадим микропредприятията, вече ги коментирахме горе с новата мярка, която започва днес, за тях има подкрепа, има грантове, има конкретни неща. За освобождаването от осигуровки съм категорично против, за който и да било. Разсрочването може да бъде някаква мярка, макар че всъщност освобождаването от каквото и да било плащане естествено води до дупка в дадени фондове, а всички искаме накрая да получим от тях. Така че аз смятам, че трябва да се концентрираме върху мерките, които дават на самоосигуряващите се, а не тези, които не им взимат. Защото като казвам не им взимат може да се разсрочи, както каза Радосвет Радев, временно, но се дължи, да им дадат в момента каквато и да е мярка и подкрепа, каквато трябва съобразно дохода им и съобразно сигурността им на бизнеса в момента независимо в кой сектор са. Между тях доходът варира от 1 000 – 1 500 на година, който те успяват да извадят, и такива има, до шестцифрени числа на година, може би и повече. Така че за мен това говори за някои добри архитекти на свободна практика или на адвокати, за тях, за да можем да избием козовете, които той размахва, казвам го съвсем добронамерено, той размахва в пространството и пред нашия общ приятел, познат, партньор, както искате го наречете – Влади Горанов, като казва, че няма да подкрепи по никакъв начин едни богати, тлъсти адвокати или еди-какви си. Тоест, затова казвам да ги фокусираме, да покажем за кои иде реч и ще имат

наистина нужда и каква точно нужда – от подкрепа, а не от освобождаване на плащанията към фиска, защото всички трябва да бъдат с еднакъв аршин третиран и да бъдат отложени, а не освободени от плащане.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Както каза Пламен – няма как, Петрова, да ги обединим тези три точки, тъй като, за протокола, ние държим всичко да се записва, кой, какво предлага и на коя страница.

КТ „Подкрепа“!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Ние подкрепяме точка 18, подкрепяме това предложение, не само, то е част и от нашите предложения и това може да се види на страница 5, където визираме всички хора, които са останали без доходи, в това число и самоосигуряващите се лица.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Пак да прецизираме – да слушаме изказвания за неподкрепа, в обратна посока.

Мярка № 19

Микропредприятията и самоосигуряващите се лица (със спад поне 20% в доходите) за 3 месеца да бъдат освободени от плащането на социалноосигурителни вноски за техните служители, като се запазят всички права на осигурените лица, произтичащи по закон.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По отношение на мярка 19, БТПП, кратка презентация на предложението и на коя страница се намира.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: По точка 19 предложението е на страница 3, това е точка 7 от нашите предложения, които сме направили. Действително вече има мярка за микропредприятията по финансиране с

Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, така че може да се фокусираме върху самоосигуряващите се лица. Разликата с точка 18 е, че тук нашият фокус са осигурителните вноски, а не става въпрос за тази форма на компенсация, която по-скоро в точка 18 е заместващ доход. Така че нашият фокус тук са осигуровките.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Позиции в неподкрепа на мярката, моля за изказвания.

От страна на работодателските организации има ли?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Пак да повтаря – отлагане, а не освобождаване, в случая – разсрочване, приемаме, ако бъде променен текстът.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други позиции от работодателските организации има ли? Няма.

Пламен Димитров, КНСБ!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз казах преди малко, че за самоосигуряващите се лица и за който и да било друг невнасянето на вноски всъщност по някакъв начин нарушава сигурността на правата на хората, не текущите права, които всички знаем, че са защитени, слава Богу, но в бъдеще време може да се получи подобна дупка. Така че от тази гледна точка максималният компромис, който аз мога да направя е наистина да се приеме евентуалното разсрочване на плащането на вноски за техните служители, като естествено се пазят всичките им права по закон.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други предложения в духа на предложението, което направих по отношение на изказванията, различни има ли? Няма.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Подкрепяме „отлагане“ или „разсрочване“.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, благодаря.

Преминаваме към мярка № 20:

Мярка 20

Единен подход при регламентиране на подкрепата за самоосигуряващите се лица.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Беше инспирирано именно това, че се намери формула в областта на културата. Ние подкрепяме тази подкрепа, но има и други самоосигуряващи се лица, които не са в по-малко тежко състояние изпаднали поради именно ситуацията, поради извънредното положение и би следвало същият подход да се осъществи и по отношение на тях. Не говоря за тези, които са високодоходни, високоимотни, а за самонаети хора, на които им е попречено да си реализират доходите през този период, защото им се пречи да работят.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Изказвания в неподкрепа на предложението има ли?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Все пак какво разбираме под „единен подход“, аз обратното предложих – да подходим диференцирано към осигуряващите се лица, което съответства наистина на доста богат набор от дейности, така и състояние в обществото, бизнесите са им различни.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: (няма чуваемост за стенографския протокол)... в степента на подкрепа, не за едните 100 лева, а за другите 1 100 лева.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: А дали това е най-оптималното и справедливото. Тези, които са били затворени със заповед не трябва ли с повече да бъдат подкрепени от тези, които не са били затворени, но по общата конюнктура са получили някакъв проблем с работата си или пък изобщо не са получили проблем? Не знам, само питам. Струва ми се, че единият подход ще ни вкара...

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Както искате, става дума за оцеляване, за тези хора, които не могат да реализират труда си, да получат съответните доходи не поради тяхна причина немърливост, некадърност или нежелание, а защото не им се позволява.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ние вече го подкрепихме това в мярка 18, че там казваме, че ще искаме три минимални заплати за всички, които имат доход под 1 000 лева на месец за миналата година. По този начин единият подход даваме като праг.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ако към това се присъединявате то тогава нека да добавим, че се прави с оглед на имущественото им състояние, защото може да има доход 1 000 лева или 900, но да е милионер. Надявам се милионерите не искат да ги подкрепят, милионерите с доход 900 лева.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: От БТПП подкрепяме добавката на Г-н Велев Велев също така критерият да бъде имотното състояние на съответното лице.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз също подкрепям това и предлагам тогава мерки № 18 и 20 да ги обединим в една точка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Ако няма други възражения мерки № 18 и 20 се обединяват в една точка, като предложения.

Преминаваме натат.

Мярка № 21

Безлихвени кредити към наетите, които са в неплатен отпуск и към самоосигуряващите се лица, които имат доказан спад с 20% на доходите.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП – Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Мярката вече се реализира.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Посочете за протокола къде се намира мярката във вашето предложение.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Това е точка 5 от допълнителните мерки, страница 2.

Считаме, че мярката вече е реализирана.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Тоест, оттегляте мярката.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Оттегляме я, да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Оттегляте.

Възражения има ли?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Има, да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БСК, Радев!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Тук има вече практика, както каза господин Тодоров. Оказва се, че лишават хората, които имат право на тези кредити, защото работодателят през март или през април поради обективна невъзможност не е внесъл осигуровките. Това го деквалифицира като бенефициент по програмата без човекът да е виновен. И мисля, че днес Г-н Велев каза нещо в този смисъл, че извънредното положение направи и добросъвестните платци недобросъвестни по дефиницията на някои от тези мерки. Може е хубаво да се направи усилия редовността на осигурения да бъде валидирана към датата на извънредното положение, за да бъде не мъртва мярка.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания? Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: По отношение на това, което каза преди малко БСК не само тези, които са дължими осигурителни вноски след началото на извънредното положение, а работникът не е отговорен за никоя пропусната осигурителна вноска. В този смисъл не е редно да го лишаваме дори от кредит, не от реално подпомагане, а от пари, които трябва да върне, защото работодателят му не е внесъл осигуровки.

По отношение на безлихвения кредит за самоосигуряващите се лица изискването е да има спад за първите три месеца от тази година. От тези три месеца само половин месец е в извънредното положение и по този начин отново самоосигуряващите се лица са лишени от безлихвен кредит. Тези недъзи на мярката трябва да бъдат изчистени, за да стане наистина работеща.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Тоест, да разбирам, че тук ще има прецизиране на текста, тъй като БТПП оттеглиха тази мярка. Така ли е? Добре.

Преминаваме към мярка № 22:

Мярка № 22

Промени в правилата при кандидатстване и изпълнение на проекти по ОПИК 2014-2020 и Програма за иновации и конкурентоспособност 2021-2027.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, за протокола, това е точка 17 от нашите предложения, страница 4. Тъй като тук са няколко

предложения, бих искал, проведохме една дискусия в ръководството на БТПП, може би да фокусираме в конкретна мярка, тоест да трансформираме няколко предложения в едно конкретно предложение, което вече е описано в нашите предложения, а именно намаляване на срока за разглеждане на проектните предложения, който по досегашната практика, когато една фирма подаде проектно предложение от датата на подаване до сключването на административния договор някъде минава около година срок, може би и повече. Извънредното положение и състоянието на икономиката налагат да се създаде съответния експертен потенциал, ако трябва да се ползва и допълнителен потенциал и този срок да се намали наполовина. Така че извеждаме от тези предложения едно, което считаме за важно и адекватно към настоящия момент, което искаме да се трансформира не само към предстоящите, но и в следващия програмен период. От подаването на проектно предложение, до включването на административен договор за тези, които са спечелили и са класирани периодът да бъде около 6 месеца.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Тодоров.

Има ли някой, който ще се изкаже в неподкрепа на предложената мярка?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Може да го приемете като неподкрепа, защото имаме резерви по отношение на възможността в процедурите да участват фирми в затруднено финансово положение. Смятаме, че това не би било добър прочит.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Тоест, БСК не е съгласна да се направи ревизия на текста?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Не очакваме да стане универсално. Трябва да има и добри критерии дали са в добро финансово положение, защото

как ще се изпълнят ангажименти по оперативната програма, ако нямаш възможност.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Други изказвания в неподкрепа на точка 22 и предложената мярка от страна на БТПП и БСК? Няма.

Преминаваме нататък.

Мярка № 23

Отмяна на намаляването на срока за прилагане на компенсацията за непреки разходи за въглеродни емисии за предприятия от отрасли и подотрасли, изложени на значителен риск от „изтичане на въглерод“ поради прехвърлянето на разходите за квоти емисии парникови газове в цените на електрическата енергия. Настояване да се запази първоначално предвидения срок за прилагане на компенсаторната схема – 1.07.2019 до 31.12.2020 г.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на АОБР. Кой ще представи предложението?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Всички колеги мислим еднакво, членовете на ОБР. Каквото и да си говорим става дума за пари, става въпрос за тези 33 милиона, които високоенергийните компании имат право да получат. Редукцията на срока с две трети води до това от тези 33 милиона да бъдат изплатени 11. Смятаме, че е нечестно, несправедливо и ако щете в общия дух на това, че очакваме държавата и публичните органи да бъдат коректните и добросъвестни платци, всички в АОБР тук застанахме на тази позиция.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

По отношение на социалните партньори и от страна на синдикалните организации има ли някаква позиция, която е по отношение на неподкрепа на предложената мярка? Искат ли някой да вземе думата?

Господин Димитров, заповядайте.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако правилно разбирам това е всъщност предложението, което беше направено в парламента на второ четене и така увисва във въздуха, след като ГЕРБ не го гласуваха. За това ли говори Радосвет Радев?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Не, не, не. Понеже от мен е подписано....

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Тук има някакъв текст и аз не мога да видя...

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Първоначалното писмо от 28-ми февруари е писмото за сроковете. Внесено е в НСТС с общо писмо с всички други материали на 4-те организации, по които има абсолютен консенсус на 15-ти април 2020 г. Аз съм подписал писмото и е пред мен. То включва няколко теми, а мярка № 23 касае само срока, тогава се опитвах да променят срока така, че да урежда с много повече от 33 милиона. А мярка № 24 вече, което е писмо от КРИБ, касае само тези 33 милиона, които увиснаха в парламента и има положително становище от Министерство на икономиката, а в таблицата пише, че от Министерство на икономиката няма становище. Има и то е много положително.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ясно, г-н Иванов, сега разбрах. За мярка № 24 ние сме изцяло „За“, което предлагате. За мярка № 23 не разбрах кое виси, кой срок, края на 2020 година ли?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Имаше предложение от държавата да се намали срока така, че почти цялата схема да бъде орязана.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: А сега ние какво искаме? Да остане до края на 2020 година, което какво значи като пари?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: От юли до края на 2020 година.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Първоначалната редакция е от 01.07.2019 г. до декември 2020 година.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Точно така.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: А новата редакция предвижда 1 юли тази година до Коледа на тази. Тоест, това вече са 6 месеца, а не 18. По проста сметка – за 18 месеца – 33 милиона, при една трета това са 11.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: А причината каква е?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да орежат парите.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Причината каква е, с която се изтъква, не виждам пред мен никакви документи.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да орежат бюджет за цяла кооперация.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Каква е причината, какви са аргументите, г-н Иванов, какво казват?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Няма аргументи.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Няма.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Има становище на Министерство на икономиката и на Министерство на околната среда и водите.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Няма аргументи. Просто смениха хей така без да питат никого, без да се допитват, без консултации. Нов период беше...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Говорихте, че няма аргументи и за компенсирането на газа, а се оказа, че има аргументи и ще трябва да се направи нещо друго от първоначалното и то беше направено. Тоест, дайте да говорим с реалните неща, защо го правят тези хора. Тази теза, че

видите ли винаги искат да вземат едни пари не винаги е вярна. Затова казвам, че сигурно някакъв аргумент има. Какъв е аргументът, който казва Министерство на околната среда и водите и Министерство на икономиката? Защо го правят.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Вальо Николов го внесе да бъде от този 1 юли, а в действителност Министерският съвет оцени щетите още от средата на миналата година и ние не искаме нищо друго освен Министерският съвет да остане на автентичната си воля към миналата година. Точка.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Истината е, че се забави много тази промяна. Четирите организации се договорихме за тази сума – 33 милиона за една година, тоест – за година и половина ще е 33 по 1,5. За един регулаторен период – 33 милиона. ... (няма чуваемост за стенографския протокол) и тъй като много се забави цялата работа парламентът реши, че могат да си направят такива икономии. Бяхме попитани, ние потвърдихме нашата договорка, потвърждаваме и сега от АИКБ. Уговорката беше от 1-ви юли 2019 г.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: За Комисията по енергетика ли говориш, Г-н Велев?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: За Комисията по енергетика, за Комисията по икономика и за закона, който в крайна сметка се прие.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Какво казват Министерство на икономиката и Министерство на околната среда и водите, тъй като тук пише, но тук в мярка № 23 няма нищо?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Както каза г-н Иванов Министерство на икономиката ни подкрепи. Позицията им е позитивна.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Няма я в таблицата, затова питам председателя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Те нямат становище.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Имат, аз съм го виждал. Има становище от Министерство на икономиката в подкрепа.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Има представител на Министерството на икономиката, ще вземе отношение по темата.

Господин Енев, заповядайте.

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Здравейте!

Директор съм на дирекция „Икономическа политика“. Да, действително ние разработихме законопроект в подкрепа на индустрията и срокът, който беше внесен законопроекта беше отхвърлен от края на миналата до края на тази година да бъде срокът. След това в парламента имаше различни промени по документа. Така или иначе ние считаме, че не са се променили обстоятелствата и към момента срокът, нашето становище, е, че следва да се спази, който е първоначално уговорен.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Първоначално предвиденият срок, който беше от 1-ви януари, това ли имате предвид?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: 1-ви юли 2019 г.

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Точно така, да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Министерство на икономиката подкрепя мярка № 23.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Предполагам, че в официалното писмо, което са го изпратили не са го писали изрично.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Малко по-късно добавихме тази мярка и Министерство на икономиката са отговаряли на въпроси, които са им били зададени към определена дата. Но сега господин Желяз Енев потвърди.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ще бъде отбелязано в протокола.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Имаме съгласие по тази мярка?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Това го имаме в протокола от последното ни заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество, тогава го приехме пак.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Но тъй като сега конкретно обсъждаме мерките в момента имаме и позицията на Министерство на икономиката.

Мярка № 24

Включване на компенсациите за непреки разходи за въглеродни емисии като неотложна мярка за подпомагане на индустрията в усилията ѝ да запази производството и работните места.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Евгений Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Тук вече става дума точно за тези 33 милиона, става дума за цифра, която на първо четене в комисия мина без никакви проблеми. Но на второ четене се оказа, че нямаме подкрепата на управляващата партия. В момента стои на трупчета в парламента и затова я поставяме при всяка възможна ситуация, защото това е гарантирана ликвидност на големите участници, които по веригата на доставчиците и поддоставчиците ще осигурят ликвидност на една голяма част от българските икономически оператори. Затова продължаваме да

настояваме на второ четене да бъде приет положителния доклад и на Министерството на икономиката и в зала да бъде гласувано възстановяването на непреките разходи за въглеродни емисии на енергоемките производства.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Има ли изказвания от страна на останалите работодателски организации за неподкрепа на предложената мярка? Няма.

Господин Димитров, госпожа Григорова, от ваша страна?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз смятам, че тук също има съгласие. Доколкото разбрах от това, което каза г-н Иванов преди това Министерство на икономиката и Министерство на околната среда и водите също имат положително становище. Така ли е?

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: При внасянето на законопроекта.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: При внасянето на законопроекта компетентните институции са изразили становище – от страна на Министерство на икономиката е внесено положително становище, поради което не е давано в момента в тристранката допълнителна позиция.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ясно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, колеги.

Обединяваме се към принципна подкрепа на тази мярка № 24.

Преминаваме към мярка № 25:

Мярка № 25

Експресно подпомагане (финансово или материално) за санитарно-хигиенни мероприятия и осигуряване на лични предпазни средства и дезинфектанти според броя на заетите на трудов договор преди обявяването на извънредно положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Нека господин Радев да каже.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Радев, заповядайте да представите мярката.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Ние подкрепяме, това е позиция на АИКБ, но ние я подкрепяме. Смятаме, че според опита в доста европейски страни държавата поема една немного тежка, но все пак контрибуция за предприемача да подпомогне осигуряването на санитарните и лични предпазни средства за работещите. Имаме практика с действащия Фонд за условия на труд и смятам, че това нещо може да се превърне в една добре работеща мярка, особено ако кризата продължи.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев, за протокола, на страница е изложената позиция на АИКБ по мярката.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не е пред мен, госпожо председател. Това беше много важно в началото, когато ги нямаше и в натура тези средства и имаше нужда от централизирано организиране и снабдяване. Сега вече пазарът работи и те са достъпни, но може би е добре да остане за тези предприятия, които в затруднено положение, защото е бил непредвиден извънреден разход.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, но да уточните за протокола, защото това е задължително. Вижте го, господин Велев, докато изслушаме изказвания. Има ли някой от останалите членове на НСТС, който е против тази мярка?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Точка 11, страница 2.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Чудесно, благодаря, господин Радев.

Някакви други изказвания?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз ще се различа от това, което казаха колегите. Мисля, че това е законов ангажимент. Работодателите имат все пак функция в Закона за безопасните условия на труд много ясно разписана и независимо, че говорим за криза, ако тук говорим за нещо извънредно, което го няма на пазара, както каза Г-н Велев, да. Но ако е нещо, което го има на пазара, както в момента има и спирт, има и ръкавици, има и маски, както има и съответните препарати за измиване на тоалетните независимо дали има криза или няма. Някак ми се струва прекалено това, в този момент вече. В първия момент, Г-н Велев тук беше прав, когато го нямаше на пазара, когато беше дефицит, държавата трябваше наистина да излезе и да удари гръб. Сега обаче ми се струва малко странно точно това да се иска. По-скоро другите неща трябва да искаме, за които си говорихме вече и ще си говорим малко по-надолу, схеми, финансираня, облекчени кредити, редно е неща, които държава трябва да направи към бизнеса. Защото иначе всички бизнесмени говорят как не им трябва държавата, фрази – държавата да не им пречи, аз ще се оправя сам, но в един момент обаче държавата да ми купи и спирта, и маската. Малко ми звучи странно. Разбирате ме какво искам да кажа. Не съм против това, бих го подкрепил дори, но някак си изглеждаме, че гледаме леко навън пред останалата част....

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ние на този етап, на който се намираме вече не настояваме за това.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това казвам, Г-н Велев, че ако беше в началото бих го подкрепил с две ръце.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ние сме го предложили в началото.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да, да, затова направих тази уговорка, че сега ми се струва малко вече не много релевантна.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Благодаря, господин Димитров.

Тук има позиция на Министерство на икономиката, което принципно подкрепя.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Спомняме си, че тази тема беше повдигната още на 16 март на срещата в Министерския съвет и тогава подкрепихме, но тогава – да, наистина нямаше тези материали на пазара. В този смисъл сега се въздържаеме. Тогава ситуацията беше различна.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Ако няма други изказвания да премиваме към мярка № 26:

Мярка № 26

Изплащане на компенсации на работниците по предходната точка в размер на 100% при възнаграждение до 800 лв.; 80% при възнаграждение до 1 500 лв. и 60% до 2 500 лв.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КТ „Подкрепа“, госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Това е мярката, която предлагаме изначално. Смятаме, че е далеч по-справедлива и би била далеч по-работеща от мярката 60 на 40. Целта ни не е пълно компенсиране на загубени доходи, именно затова има таван, именно затова процентите намаляват спрямо увеличаването на възнагражденията. Смятаме, че така реално бихме запазили работни места за времето, в което тези предприятия ще започнат да работят на сто процента, тъй като към настоящия момент, каквото и да си говорим, данните са красноречиви.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожа Григорова.

Изказвания от страна на социалните партньори, които са в неподкрепа на мярката?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Макар да изглежда логична на този етап е в обсъждане. След действието вече и прилагането на мярката за стопроцентна компенсация независимо от обструкциите в бизнеса от гледна точка на работниците смятам, че това е по-добрият вариант, отколкото това предлагат колегите от КТ „Подкрепа“, тъй като се предлага все пак по-пълна защита на тези, които по някаква причина са в ситуация да не могат да работят или да работят в непълно работно време, както съответно предвижда мярката 60 към 40. Така че аз по-скоро смятам, че тя трябва да бъде продължена не само до 30 юни, а и след този срок още месеци докато се види възможността тази заетост да бъде запазена във времето напред от излизането от кризата без да пострадат тези работни места, тези 165 хиляди, които са към момента, може да станат 200, 250 и повече хиляди, които ще бъдат запазени през тази мярка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Господин Велев.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: АИКБ подкрепя това предложение. То е близо до австрийския модел само нека до 800 да го направим 90%. Тоест, да има скала колкото по-малък е доходът, толкова по-висок е процентът. Но не може да бъде процентът сто, защото това е компенсация, това е подкрепа за неработещи хора. Когато е сто се получава така, че този, който работи всъщност е дискриминиран, той има същите разходи, като всички, които работят, но получава същото възнаграждение като тези,

които не работят, които нямат разходи в най-малкото за придвижване до работното място, за по-скъпа храна извън дома и повече енергия, която се влага и т.н. Държавата няма пари, всъщност тези пари ги плащат хората, които работят и това не е справедливо спрямо тях, не ги плаща работодателят, не ги плаща от своята сметка, плаща ги предприятието до стоте процента, а предприятието са работещите хора. Няма друга държава в света, повярвайте ми, една по една ги изучавахме, която да има сто процента компенсация. В Румъния е 75%, най-високо е в Австрия – до 90% за ниските доходи. В Германия е 60%, а пък 67% е, ако в семейството има дете. Тоест, тръгва се от 60% и се стига до 90%, никъде няма 100%. В Канада е 75%, в Дания – 75%.

Ние подкрепяме това предложение, това е важно даже и не само заради тази криза, ние трябва да имаме такова антикризисно законодателство, което да работи при нужда. Тази мярка не е измислена сега, от десетки години я има в немско-езичните държави, в тяхното право и се активира при необходимост. Това е т.нар. временна безработица или безработица на работното място, защото не е едно и също нещо дали човекът е без работа останал и има същите 60% доходи или си е на работа и е спокоен за работното си място.

Подкрепяме с тази уговорка да започва скалата от 90% или да свършва до 90% в зависимост от къде го гледаме.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Българска стопанска камара не подкрепя.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: КРИБ също не подкрепя по логиката на отпадането на точка 25.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: БТПП не подкрепя предложението. Но на миналото заседание изразихме подкрепа по отношение на това, че подобен вид мерки трябва да имат таван, както тук е сложен тавана. Така

че само в тази част считаме, че е удачно предложението. Останалата част не подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП частично подкрепя с направеното уточнение.

Мярка 27:

Мярка № 27

Разсрочване за определен период след отмяната на извънредното положение на изплащането на осигурителни вноски за работещите в микропредприятията, в туристическия бранш и в областта на транспортните услуги за превоз на пътници.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Радев!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Госпожо Николова, не сме дали позиции по предходната точка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбира се, да. Не видях, госпожо Григорова, че искате да кажете различна позиция.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Не, не, помолих ССИ да кажат своята позиция.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Давам думата за позиции, които са различни и не са в подкрепа, което се приема, че ССИ подкрепя. Така ли е? Мисля, че за това уточнихме, как ще се действа. Добре.

БСК, господин Радев, да представите мярката.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Позицията ни е в становище 10 на стр. 2. Това е може би най-лаконичният коментар по тази мярка, тъй като ние вече в мярка № 19, внесена от БТПП вкарахме важния за нас глагол „разсрочване“, така че няма какво повече да добавим. А и тогава се получи и консенсус. Става въпрос за разсрочване за определен период

след отмяната на извънредното положение и изплащането на осигурителните вноски. Тоест, не да не се плащат, а да бъде разсрочена и да бъде толерантна администрацията към това изплащане, за да може почтените работодатели да бъдат коректни с осигурителните плащания.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Изказвания в неподкрепа на предложението? Слушам.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: То не се ли оттегля в този смисъл, след като беше допълнено в предходна точка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Засега не е оттеглено.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Г-жо Григорова, единственото, което искам да уточня, че тук има конкретизация за микропредприятия, туризъм и транспорт за превоз на пътници и затова това го прави различно от точка 19.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Изказвания?

Господин Димитров, заповядайте.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: В този вид аз не виждам защо трябва да конкретизираме нещо, след като ние ги взехме в общия ред и говорихме за самоосигуряващи се най-вече.

За микропредприятията казахме, че вече има мярка към тях, макар и през не кой знае какви, но от три до десет хиляди лева, тоест има някаква мярка, която може да им позволи глътка въздух и в точката, която коментирахме, не ги включихме, точка 19 ли беше, ако не бъркам, там ги изключихме микропредприятията, сега тази точка за мен, аз не бих я подкрепил по този начин, както е направена, защото вече обща точка имаме за разсрочване, ето това сме го говорили за три месеца, и то тези, които имат спад на доходите си 20 %, тоест точка 19 я чета, както сме я

гласували, ние сме се съгласили всички по нея. Тази точка е приложима към всички самоосигуряващи се лица, които имат спад поне с 20 %, дали са туристически, дали са каквито и да било други, нали, ако докажат 20 % спад, за три месеца при това точно, не по принцип, а за три месеца разсрочване на съответните дължими вноски. Това сме се съгласили. И аз апелирам да се придържаме към него и да се оттегли тази точка 27.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Радев, моля да уточните тази диференциация в случая сектор туризъм и транспорт имате предвид като най-пострадали, затова ли я внасяте като отделна точка?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Това беше аргумента, но съм склонен да оттегля точката. Защото ние приехме регламент, който е генерален, така че.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точка 27, колеги, се оттегля.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Тя се включва в точка 19.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Поради изложените съображения.

Мярка 28

Минимално обезщетение за безработица трайно да се установи на 60 на сто от МРЗ

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е внесено от КНСБ и КТ „Подкрепа“. Кой ще направи презентация на предложението?

Господин Димитров?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако искате аз да започна, естествено Ваня Григорова ще продължи.

В момента минималното обезщетение за безработица е в нарушение на общата законова норма, далеч под 60 % от минималната

работна заплата, ако трябва да бъдем точни, то няма и 30 % може би, нещо такова е в момента. Причината е, че ежедневният му размер се определя като фиксирана стойност със Закона за бюджета на ДОО и обикновено няма съответния ръст, а ежегодно с ръста на минималната работна заплата и това разкъсване станало във времето назад. Ние се опитахме да компенсираме, припомням на тези, които не са в темата, през годините, в това число и миналата година или по-миналата всъщност го направихме 9 лева, беше 7.20 лева на ден, което прави в момента 9 лева по 21.5 дни средно на месечно работни прави по 190 лева обезщетения, които хората, които са се осигурявали или са ги осигурявали на доходи до минималната работна заплата включително за съответния период получават като обезщетение. Това не е помощ, това е обезщетение, което е безумно и не почива на никаква логика, още повече пък на принципа принос права. Тоест техният принос в системата е далеч повече, тъй като са осигурявани на минималния доход, който е бил далеч повече от това, върху което се изчислява тяхното обезщетение, така че разкъсването между приноса и правата в един горещ пазар на труда, някой икономист може да го обоснове с това, че трябва да натискаме хората да отидат да работят, а не да търсят обезщетения за безработица, неща, които не възприемам, но знам какъв беше аргумента. Сега обаче политиката се смени за два месеца, драматично при това, имаме над сто хиляди регистрирани безработни, които останаха в Бюрата по труда, все още не са си намерили работа, безработните лица са повече всъщност наистина, но не са точно 200 хиляди, както беше казано, по-малко са, но така или иначе част от тях намират работа и на първичния пазар, но за тези 100 хиляди, които са в момента новорегистрирани, има данни, повечето от тях се потвърждават, че около 40 % от тях, тоест около 40

хиляди души са на минимално обезщетение за безработица. Разбирай, те са работили на минимална заплата или близко до нея, в ниско доходните групи и професии, сега без работа, осигурени лица със 190 лева за от 4 до 12 месеца обезщетение, с което ние мислим, че те имат „защита“, понеже като казваме, че трябва да им дава минимална закрила, само че не дава. Затова нашето предложение е 60-те процента да се приложат към момента и затова говорим за увеличение от 9 на 17 лева на дневното обезщетение минимално, разберайте 60 % от сегашната минимална заплата на месец, 266 лева всъщност стават като ги сметнем, и по този начин да влезе и минималното обезщетение в общата логика, законова норма за 60 % от дохода, върху който си се осигурявал. Ако трябва да бъдем прецизни и съвсем прецизни, трябва да сметнем 12 месеца назад, тоест трябва да сметнем и по 260 лева може би, но по-малко от това е разговора, който водим с финансовия министър и държа да ви уведомя и при премиера в това число с Митко на два пъти и очакваме развитие, между другото не сме получили не, очакваме развитие, тоест позитивна подкрепа от финансовото министерство на тази мярка, дали точно в този вид ще бъде 60 % или малко по-малко, искаме да чуем финансовия министър, но това е информация, която с вас споделям, в следващите две седмици, като се види данъците и най-вече ДДС-то, ще даде отговор и към мен и към президента на „Подкрепа“ какво може да бъде увеличението – дали от 9 на 17 или от 9 на по-малко. Затова казвам, че апелирам към вашата подкрепа от работодателските организации и от правителствената страна, тъй като смятам, че първо, има крещяща причина това да се случи в момента, ако не се подкрепят тези хора с най-нисък доход осигурени лица, не на сиво, и второ, че има шанс в случая, а парите знаете са там, дето е милиарда и 17 лева правят 94 милиона на

годишна база, тя годината вече се преполови, тоест ще се загуби на половината им като пари, по-малко пари, по-малко увеличение, за което най-вероятно Горанов ще е склонен, ще бъде естествено и по-малко милиони. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания от вносителите по мярката „Подкрепа“ и БСК има ли?

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Ще допълня, че това е предложение на „Подкрепа“ е всяка година при всяко обсъждане на Закона за държавния бюджет. В този смисъл не смятам, че има какво повече да се каже.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Изказвания?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Предложението е на двата синдиката всяка година, да бъдем точни, не на „Подкрепа“ само.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Не говоря за сега, Г-н Димитров, говоря по принцип, че това е традиционно предложение на „Подкрепа“ от години.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Точно така, и аз това казвам, че това е традиционното предложение на КНСБ от още когато беше 7.20 лева на ден.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Говоря от името на „Подкрепа“ в крайна сметка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Има ли изказвания по отношение на вносителите?

Господин Радев!

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Подкрепяме синдикатите в тяхното според мен справедливо искане. Правим уговорката, че подкрепата ни е сто

процентова, ако това е за определен период от време и че трябва да трае до отмяна на извънредното положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря на БСК с направеното уточнение.

Други изказвания, които са противоположни на подкрепата по мярката?

Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Също не подкрепяме думата „трайно“ тук. По-скоро като антикризисна мярка, това първо.

Втората причина, която ни пречи да подкрепим този текст е, че така ще имаме ситуация за различен осигурителен принос равни права. Защото при хипотеза за осигуряване на една втора от минимална работна заплата и осигуряван на минимална работна заплата ще имат равна компенсация, което не е справедливо. Тоест ние не подкрепяме така дефинирана тази мярка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: За протокола АИКБ не подкрепя така направеното предложение от страна на социалните партньори, които предлагат мярката по т. 28.

Други изказвания в обратна посока?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: БТПП също не подкрепя мярката. Изразявали сме позиции срещу мерки, които са привързани към размера на минималната работна заплата и преди.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Има ли други, които не подкрепят мярката?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: КРИБ също не подкрепя мярката със същия аргумент. Минималната работна заплата е възможно най-нелогичния и най-неудобния репер, на който може да бъде изчислявана,

не само обезщетението за безработица, а каквото и да е било. По тази причина не подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания има ли? Няма.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Има неразбиране, затова искам да внеса коментар. Тук никой не обвързва нищо с минималната работна заплата, а понеже минималното обезщетение за безработица би трябвало да бъде генерирано за 8-часов работен ден върху минималната работна заплата, нали така по принцип, ако човек работи на пълен трудов договор, той трябва да получава не по-малко от минималната работна заплата. Това е връзката и тя не е друга. Ако това пречи на някого, нали, можем да го коментираме и аз съм склонен дори да вървим към някаква промяна. Аз смятам, че ако се запази основната функция 60 % върху дохода, на който си се осигурявал и отпадне какъвто и да било дневен размер на минималното обезщетение, разбирай и какъвто и да било максимален размер на трудовото обезщетение, което беше въведен от финансовото министерство, не от нас, припомням ви, то е 74 лева на ден в момента, и то не изпълнява 60-те процента от общата функция на закона, защото максималният доход е 3000 лева, 60 % от 3000 лева е 1800 лева за високо платените и добри и на светло работещи хора, нали, а максималното обезщетение е 1500 лева. С други думи, аз съм склонен, аз говоря моята организация, да коментираме с работодателите по това е приемливият вариант, да отпадне и минималното и максималното обезщетение за безработица и да остане една единствена норма – 60 % върху дохода, върху който си се осигурявал през последните 12 месеца. Това е най-чистият вариант, няма обвързки с нищо, за каквото си се осигурява, толкова 60 % ти е обезщетението и никой администратор не

може да ти влияе и да те пипа, защото сега може. Ако не го вдигне съответно Владислав Горанов минималното обезщетение, то остава колкото е. Както и максималното, независимо, че максималният доход може да расте, нали. Тази връзка е разкъсана в момента и това не е добре всъщност, според мен, има обаче и рискове. Васил Велев беше посочил един от тях, а той е злоупотреба с максималното обезщетение най-вече. Тези, които идват отвънка да злоупотребяват с максималното възнаграждение за безработица. Така че темата е изключително важна, много спешна, затова си позволявам да ви отнема още няколко минутки, но апелирам да помислите и да се върнем към тази тема, може би когато сме готови отново. Благодаря.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Има резон и сме готови да разговаряме. Това е друг подход.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Има ли други изказвания по мярка 28, ако не да преминаваме към мярка 29? Няма.

Точка 29

Въвеждане на отпуск за уязвими работници (майки с малки деца, възрастни и пр.) и компенсиращ доход.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител КТ “Подкрепа“.

Госпожа Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Това предложение е във връзка с факта, че редица майки трябваше да си останат в къщи и да гледат децата си, които не ходят на училище и не ходят на детска градина и на ясла. Голяма част от тях са изчерпали вече целия си платен отпуск, включително вече са в неплатен отпуск. Тъй като това предложение беше съпътствано с

конкретен законов текст и в него действието беше обвързано с извънредното положение, последното, което изпратихме, е отново за такъв нарочен, специален отпуск, който да се компенсира през фонд „Безработица“, но в него вече да бъдат включени и всички работници, чиито платен отпуск е изчерпан към момента, тъй като не знам доколко във вашите предприятия е така, но там, където ние имаме синдикални структури, голямата част от работниците вече са изчерпали платения си отпуск и за съжаление вече има изразени намерения на работодатели да съкращават и то не малко хора. В този смисъл предлагаме този подход допълнителен платен отпуск за работници, които са изчерпали платения си отпуск, а за уязвимите групи по-висок размер на отпуска, така че да има кой да ги гледа тези деца.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Позиции на социалните партньори, които са в неподкрепа на предложената мярка?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Първо, ако позволите да кажа няколко думи аз. Ние сме не в неподкрепа, а всъщност първо да възразя, че и КНСБ има подобно предложение, но не го виждам никъде, не знам защо. То се различава малко от това на колегите ни от КТ „Подкрепа“, но е във връзка със същия проблем, при изчерпване на платения отпуск всъщност ние предлагаме целеви платен отпуск в размер до 20 дни, колегите мисля, че предлагат до 30 дни, това ни е разликата, но всъщност такова предложение сме направили ние в нашите мерки, не знам защо го няма. В края на краищата поради тази причина смятам, че сме в една посока и всъщност въвеждането на отпуск за родители, не само за уязвими групи, а по-скоро на родители, които имат деца до 14 години е нашето предложение, Семейният кодекс въвежда задължение на семейства да си

осигурят децата си до 12 години, както сега в момента се прави от Министерството на труда и социалната политика, а до 14 години и някои от новите мерки бяха до 14 години, родителите на неплатения отпуск поне, но за нас неплатеният отпуск не върши работа, той остава хората без доход. Вярно е, че нещо там им се обещава, че ще имат работно място, но остават хората без доход, така че ние настояваме за до 20-дневен забележете, в зависимост от това каква е ситуацията в предприятието, на единия родител поне да може да гледа детето платен от фонд „Безработица“. По същия начин, както беше предложено в момента последно от г-жа Григорова, първоначалният им вариант беше по-различен на колегите, но сега мисля, че са далеч по-близки двете предложения.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

За протокола за Секретариата да се допълни в предложението и КНСБ.

Изказвания, които са против направеното предложение?

Господин Радев.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: С лимити ограничено във времето действие на мярката и да не е за сметка на работодателя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания?

Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Благодаря Ви. Тук пише въвеждане на отпуск и компенсиращ доход. Отпускът е неплатен ли или е отпуск или компенсиращ доход. За три месеца лятна ваканция, три месеца отпуск ли се следва също е въпрос.

Ние бихме били против, ако това е за сметка на предприятията, но и за сметка на НОИ да е трябва да има задължително лимит.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако може да обобщя, за да няма недоразумения, поне нашето предложение е за 2020 г., до края на 2020 г. по повод и във връзка с извънредното положение допълнителен целеви платен отпуск на родител, който гледа дете до 14 години еднократно, 20 дни за годината, тоест допълнително и казваме до 20 дни, в зависимост от това каква е ситуацията в даденото предприятие, платен от НОИ, тоест платен през фонд „Безработица“, а не от работодателите на сто процента. Това е нашето предложение, поне да изчистя какво ние предлагаме, ако има някакви разминавания или несъвпадения с това, което мисли г-жа Григорова и колегите от „Подкрепа“, моля да го уточним.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Да кажа и аз. Изначално предложението ни е такова, да не се плаща от работодателя въпросната компенсация. Без значение това как ще го оформим спрямо работодателя, за да оправдаем това отсъствие, важното е, че предложението е парите да не идват от работодателя, а да са защита на майките, които остават без доход.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания? Няма.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Госпожо Николова, не разбрахме дали се получи подкрепа за тази мярка, тъй като имаше неясноти и въпроси, сега при тези обяснения от г-жа Григорова и от мен, дали имаме по-широк консенсус или нямаме, аз това не разбрах?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Аз разбирам, че има подкрепа, след като няма коментар за неподкрепа. Мисля, че това го уточнихме вече, за да вървим напред по заседанието.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Момент. Понеже имаше уточнения, нека видим какво ще се запише, защото ако е уязвими работници (майки с малки деца) не означава само майки с малките деца, това е пример, възрастни и т.н. Нека да запишем само за и да посочим за кого важи и че работодателят не плаща. Тези неща са част от протокола, но когато влезе вече в Парламент за обсъждане, текстът може да изглежда по много различен начин. Нека да знаем точно какво приемаме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Внесете предложение, господин Иванов.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Това предложение може да бъде намерено от стр. 3 и продължава на стр. 4 в стария му вариант, в новия може да го видите наистина обобщено, но в стария, за да видите каква е идеята, вижте стр. 3, там включително сме дали конкретен законов текст по чл. 173а, ал. 2 и създаване на алинеи 3 и 4, именно за да няма такива въпроси, но с оглед на настоящите промени, които в този момент се случват и приемат и обсъждат в Народното събрание, ние не знаем дали изобщо ще бъде продължено действието на чл. 173а, затова обясняваме каква е идеята, а как ще бъде реализирано след това, ще видим какво ще ни решат от Народното събрание, без да са се консултирали с нас.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По отношение на мярката, която се предлага в момента, допълнително прецизиране на самия текст може и в рамките на конкретно нормативно предложение да се направи, но аз

разбирам от това, което обсъждаме към момента, е че тя е с принципна подкрепа.

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да, само да кажа, че всъщност наистина има варианти, различни, които са предлагани и писани в наши позиции, на колегите от „Подкрепа“, нашето становище, което беше по първоначалния Закон за извънредното положение, след това към актуализирания, сега към Закона за здравето пак коментираме тази връзка между неплатения и платения, който в момента се предлага да се увеличи, тоест вариации по темата има. Тук, което се предлага, от наша страна поне, за да е ясно на работодателите, ние искаме целеви платен годишен отпуск в размер на допълнителни до 20 дни за 2020 г., говорим извънредно за 2020 г. само, не по принцип занапред, за родител, може да не е майка, може да е баща, за родител, който гледа дете до 14 години в семейството и на който забележете платеният отпуск за годината му е изчерпан, и на двамата родители. Това е смисълът на този целеви еднократен платен отпуск, който компенсира дохода. Ние не говорим за компенсиран доход допълнително. Ние говорим само за този отпуск, който е платен, по този начин получава съответно възнаграждението си родителят, което е едномесечно всъщност от НОИ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Коментарът на господин Димитров е коректен, говоря като юрист, тъй като не може да се запише майки с малки деца. Знаете, че в нашето законодателство и другите родители имат право като бащи да получават такива помощи. Така че въпрос на прецизиране и на правна техника е записът на текста.

Да приемем ли, че имаме принципна подкрепа на мярка 29, а именно въвеждане на отпуск за уязвими групи работници? Добре.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Така направена, както чух от господин Димитров, е работеща.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: И аз благодаря.

Може ли да чуем и позицията на МТСП!

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, само да отбележа, позицията на Министерството на труда и социалната политика след като направим коментар на всички мерки, ще бъде изразена по отношение на всички мерки, които касаят Министерството на труда и социалната политика, както ще дам дума и на Министерството на икономиката за вземане на отношение. Затова вървим по дискусия на мерките, а те ще вземат накрая отношение, както винаги правим на нашите заседания.

Правя уточнение, тъй като в момента на заседанието присъства заместник-министър Султанка Петрова, а тя не е била досега на нашите заседания, за да знае.

Господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Имам предложение по процедура. Почивка до 15.00 часа и след това да продължим, тъй като сме на средата и не става въпрос за 20 или 30 минути да довършим предложенията.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Аз бих приела, но ако искате да дадем почивката от 14,30 до 15.00 часа, за да обсъдим още няколко мерки.

Приема се.

Мярка 30

Да се отмени разпоредбата на чл. 54 б, ал. 4 от КСО, съгласно която при повторно изпадане в

безработица в рамките на 36 месеца след предходно реализирано право на обезщетение се получава минимално обезщетение за 4 месеца. Обезщетението в тези случаи трябва да се изчислява по общия ред, като единственото условие тук би трябвало да бъде общото изискване – 12 месеца осигуряване през последните 18 преди настъпване на риска.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на КНСБ и КТ „Подкрепа“, както и на БСК.

Кой ще направи презентация на предложението?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това е текст, който във времето назад беше приет в една по-друга ситуация на пазара на труда, както споменах, и в предишни изказвания, който се опитваше по някакъв начин, не винаги според мен справедлив, но тъй или иначе това е задната мисъл, да демотивира хората да получават обезщетения за безработица, като под това демотивира, е и мало случаи на злоупотреби, които са били основният повод в края на краищата да се постигне и да се предложи подобно действие на закона да възпрепятства получаването на обезщетения за безработица, когато си се осигурявал в съответните режими многократно и много често. Затова опитът тук е заложен, 36-те месеца обаче при сегашната ситуация за повторно получаване на обезщетение за безработица за осигурено лице, което мога да дам един пример например: ако 20 години си се осигурявал за безработица и миналата година по някаква причина за една седмица или за две седмици си останал без работа и бързо си си намерил, тъй като тогава все още са се търсили много позиции, сега в условията на криза ти нямаш право да получиш обезщетението, което ти се полага, 60 % върху твоето

осигуряване за 20 години, които ти си правил регулярно, редовно и с пълна прозрачност, а имаш право на 4 месеца на тези 190 лева и в тази ситуация очевидно имаме дискриминация и очевидно имаме неизпълнение на основни норми, а именно че правото за осигуряване възниква след като си се осигурявал 12 месеца през последните 18, които си бил на пазара на труда и ако си си го правил съответно няма право никой да те лиши от това твое право, той като това е основният текст в закона, а ограничението ти е 6 месеца е всъщност следваш вторичен текст и той трябва да отпадне. Това е нашият аргумент, за да могат хората наистина да ползват пълните си размери на обезщетенията, за които са плащали осигурителни вноски и принципа, за който през цялото време говорим, принос права да бъде в по-голяма степен и по-ясно видим в техните глави, а и естествено да бъдат подкрепени в тази ситуация, в която се намираме на криза. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Други изказвания ще има ли от страна на вносителите като допълнение на това, което господин Димитров каза?

Изказвания против направеното предложение като мярка по т. 30?

РАДОСВЕТ РАДЕВ: БСК подкрепя това нещо. По никакъв начин не искам да изглежда, че сме загубили профила си на работодателска организация и сме станали точно днес синдикална. В дух на нормалност, рационалност и почтеност към хората на наемния труд подкрепяме го, но пак казвам, с ясната граница, с ясният лимит във времето на извънредното положение смятам, че заслужава подкрепа предложението на колегите от КНСБ и от КТ „Подкрепа“.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Госпожа Григорова, имате ли да допълните нещо по направения коментар от страна на господин Радев?

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Нямам какво да допълня. Предложението ми е ясно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Колеги, изказвания?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Въпрос, каква дефиниция за минимално обезщетение ще се използва, тази, която решихме че работи или нещо ново?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Всъщност това е действащият текст от закона, който сме посочили, понеже има в момента минимално обезщетение и то е равно на това, което казахме, без да се формира по никакъв начин, а просто се определя като число, затова и този текст се е позовал на минималното обезщетение за безработица, което се получава по онзи начин и затова това е помощ по-скоро, не е обезщетение. За човек, който се е осигурявал, дадох ви примери преди малко, 20 години на 3 хиляди лева, на максимум, ако е бил за кратко без работа, намерил си е веднага и сега ако изпадне в нещо, той ще получава 190 лева вместо 1800 лева или 1500 лева, което е абсурд всъщност. Но въпросът не е дали трябва да имаме онези обезщетения за безработица, това е онзи дебат, който казах преди малко, че няма да предрешим сега. Тук по-скоро иде реч за това има ли вторичен отлагащ във времето как да кажа, препятстващ фактор да се върнем да получаваме обезщетение за безработица или няма и общият текст е толкова – една година като съм се осигурявал, съответно получавам обезщетение за толкова, за колкото имам право. И като остана пак без работа след това, пак мога да получа,

тъй като съм се осигурявал, нали за това е този фонд. Фондът „Безработица“ е за да може да получаваш обезщетение, когато останеш без работа.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да, разбрах.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Новото обезщетение може да го коригираме, г-н Иванов, ако наистина възприемем онзи подход да няма никакво, нито минимално, нито максимално, а само да има 60 % от това, което си се осигурявал.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Ясно, по това ще работим, тук е ясно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Уточняваме, че тук не се третира размерът, а правото на обезщетение.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Точно така.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, други изказвания, които са против точка 30 и направената мярка?

АИКБ, господин Велев?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Благодаря. Пламен Димитров посочи един казус, аз ще се постарая да посоча друг, който се съдържаше в отложените точки в дневния ред, така наречената английска безработица. 12 месеца работи, след това се връща в страната и 12 месеца получава 1500 лева обезщетение без да работи, след отново работи 12 месеца, след това пак се връща и пак получава една година обезщетение от 1500 лева без да работи. Тази мярка е въведена точно за да препятства такива случаи, които повярвайте ми, никак не са малко и при сегашната мярка, само че се прави през 36 месеца, а не през 12. Затова ние сме категорично против това да бъде постоянна мярка. Така както е формулирано не можем да подкрепим.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания, които са против?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: От БТПП подкрепяме, но само като антикризисна мярка, ограничена във времето с някакъв срок, може би до края на настоящата година.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Това беше и моето разбиране, защото вносителят БСК изрично казва, че това е антикризисна мярка. Аз така го разбрах.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Но не е записано за срок до 31 декември 2020 г.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Вносителят БСК да го запише.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ние с КТ „Подкрепа“ всъщност, БСК казаха при какви условия всъщност го подкрепят, което на мен малко не ми стана ясно, извънредното положение свършва утре, как за срока на извънредното положение то е абсолютно безсмислено да го коментирам, защото то ще има действие занапред, ако се промени. Тук става дума за промяна на законов текст. Тоест такава подкрепа за срока на извънредното положение няма как да коментираме, тя не върши работа. Ако е за антикризисна мярка до края на 2020 г. е един въпрос.

Нашето предложение, което сме направили, мисля че и колегите от „Подкрепа“ е без обвързка с никакъв срок, то е да възстановим както работеше преди време. Защото вижте, с всяко право може да има злоупотреба, това не значи, че трябва да бъде ограничаване правото по презумпция, тъй като някой може да злоупотреби с него. А всъщност трябва системите да направят така, че да не може да се злоупотребява с него и това, което казва Г-н Велев да бъде минимизирано. А те не се

минимизира като стане 36, да го направим 68 месеца, ще намалим още повече евентуалните кражби. За мен това, как да кажа, българско изобретение нали, видите, щом някое право се злоупотребява с него дайте да го махнем и да го намалим, това е някакъв нонсенс като цяло. Но в края на краищата всеки има право да предлага. Аз оценявам това, което вие казвате, че е я предлагате като антикризисна мярка до края на 2020 г., би могло да се запише, а ние ще помислим по този повод. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Уточнения фактологични. Ние не сме вносител на предложението, а БСК артикулира ясно подкрепата на една работодателска организация към това предложение на синдикатите при тези условия и за мен е удоволствие, че и колегите ми Евгений Иванов и Васил Велев и Търговската палата го подкрепиха с тези лимитирани действия. Да, 2020 г. декември месец е ОК, защото наистина извънредното положение свършва утре и тук се извинявам на Пламен, ако съм направил некоректно внушение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря. Можем да обосновем извод, че имаме принципна подкрепа по т. 30 и предложената мярка.

Колеги, както направих като предложение и то беше прието, в 14.30 часа правя пауза на заседанието на НСТС.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Може ли да кажа нещо, следващата точка няма никакъв смисъл според мен, тъй като вече го говорихме това, поне да знаем, че и точка 31 е отхвърлена.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, тя няма наистина. Оттегля се.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Точка 30 не е подкрепена в този й вид за протокола.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не е подкрепена от АИКБ?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не, от никоя работодателска организация не е подкрепена като постоянна мярка. Тя е подкрепена до края на годината ако действа, ако има изричен запис в закона.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: И аз така разбрах.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Записано е като антикризисна мярка вече.

Мярка 31

Да се позволи на всички самоосигуряващи се, които декларират желание да се възползват от възможността задължителните осигурителни вноски за периода на извънредното положение да не се изплащат, а това задължение да се пренесе и да се изпълнява след отмяната на извънредното положение и до края на годината, ако самоосигуряващите се не са прекратили дейността си.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: По отношение на точка 31 това, което Григорова предложи за оттегляне на точката, след паузата ще преминем към разглеждането на мярка 32.

Давам пауза от 30 минути и ще ви очаквам в 15.00 часа на електронните устройства.

(Следва почивка от 14,30 до 15.00 часа)

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, продължаваме с мярка 32.

Мярка 32

Подкрепа за предприятията за хора с увреждания по отношение на осигурителните вноски за сметка на работодателя, изплащани от ЯХУ: приоритетно изкупуване от държавата и общините на продукцията на ТПК; целево финансиране и закупуването на лични предпазни средства, произведени от ТПК; облекчения по отношение на месечните задължения за деклариране и внасяне на ДДС и отсрочване на плащането на всички публични задължения на ТПК; еднократна безвъзмездна финансова помощ и приоритетно отпускане на безлихвени кредити на ТПК.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БСК, заповядайте господин Радев.

РАДОСВЕТ РАДЕВ: Това е нашата отговорност на Българска стопанска камара към едни от най-авторитетните ни членове, това е Съюза на трудово-производителните кооперации, Централния кооперативен съюз. Става въпрос за така наречените социални предприятия, които и преди кризата са едни от малкото работодатели, които освен нормалната цел на всеки работодател да реализират печалба, едновременно с това го правят в изключително сложните условия на работещи с хора, които са с непълноценни здравни или физически показатели. Точно заради това смятаме, че тази особена категория заслужава една специална защита и аз очаквам както от колегите работодатели, така и от социалните партньори в лицето на синдикатите да получим подкрепа за предложените мероприятия и въобще мерки, които българското правителство да позволи да се случат. Хем запазвайки работата на тези компании, хем създавайки в тази доста тежка ситуация малко добро. Това е.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Изказвания, които са в неподкрепа на направеното предложение по мярка 32 и предложената мярка от страна на БСК? Няма.

Мярката получава принципна подкрепа.

Мярка 33

Премахване на възможността за прилагане на намалено работно време и впоследствие начисляване на намаленото възнаграждение по чл. 267а от кодекса на труда

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител е КТ „Подкрепа“.

Госпожа Григорова, заповядайте.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Аз дори не знам доколко е адекватно въобще да обсъждаме тези членове, тоест не знаем дали тяхното действие ще бъде продължено, но към момента е възможно и се прави първо се намалява работното време по члена, който беше приет по кодекса на труда, след което се начислява намаленото възнаграждение по ... преустановяване на дейността. Това е начин да се заобиколят всякакви дебати със синдикатите в предприятията и да се наложи еднолично непълно работно време и съответното намаляване на възнаграждението, а възможността работникът да се обърне за някаква подкрепа към бюджета като 60 на 40 например не съществува. В този смисъл смятаме, че тази възможност за ограничаване на приходите на работниците трябва да бъде премахнат.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожа Григорова.

Изказвания по мярката? Принципно тези, които са против изложената мярка и представената позиция? Има ли изказвания?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: От АИКБ сме категорично против. Обяснявам защо. Когато имаме спад на поръчките и намалени приходи алтернативата е или да се съкратят работниците или да се намали

работното време и съответно заплатите. Втората алтернатива е за предпочитане за всички. Ако тя отпадне, ще остане единствената възможност да се съкратят работниците, когато има спад на продажбите. Затова ние сме категорично против и смятаме, даже сме сигурни, че това не е от полза за хората.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Може ли една реплика. При въвеждането на това намалено непълно работно време всъщност няма изискване въобще да има намалена работа на предприятието. В този смисъл може да го направи всеки без да е нужно да доказва, че е намалена работата.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: С каква цел да го направи, г-жо Григорова? Няма такъв работодател, който, ако има поръчки, нарочно ще намали работното време. Нали когато работи с 6 или 4 часа, той не може да си покрие постоянните разходи. Защо да го направи и да трупа загуби? Напук на някой ли? Няма такива хора.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Мога да кажа защо и това се прави по различни начини в една от големите компании, която всъщност увеличава оборотите си, а не ги намалява, и това е А1. Хората, които по някакъв начин са работодателя се опитва да се отърве от тях дългосрочно, хората, които се ползват от защита по 333, биват натискани по този начин и това не е редно, това е заобикаляне на защитите.

МАРИЯ МИНЧЕВА: От БСК ние не подкрепяме предложението, направено от КТ „Подкрепа“.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Други, които не подкрепят предложението?

МАРИЯ ПЕТРОВА: От ССИ също не подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, КНСБ?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз внимателно слушах и всъщност не можах да разбера докрай какво точно се предлага. Предлага се да се премахне изцяло възможността да се въвежда непълно, намалено работно време няма в Кодекса, има непълно работно време, или да се въвежда когато това води след себе си намалено възнаграждение по 261, ал. 2, защото връзката между намаляване на работното време, тоест въвеждането на непълно работно време и намаляване на възнаграждението никъде не е казано, че е право пропорционално. Мога да дам маса примери, особено в Западна Европа, особено там, където се договаря този процес, Скандинавия, Германия, Франция, където намаляването с 4 часа на работното време води след себе си намаляване с една трета на заплатата и т.н. Тоест какво предлага? Предлагаме в момента въобще да премахне възможността за въвеждане на непълно работно време, нещо, срещу което и аз съм против, или търсим някаква възможност през закона да узаконим това, което хората иначе правят с колективни договори, а именно да остойносим каква е асиметрията между намаленото работно време, разбирай непълното работно време и намаленото възнаграждение. Защото ако е второ, аз по-скоро бих се съгласил, че то трябва да става през колективния договор, ако няма колективен договор, просто няма право работодателят да направи това, за да могат да имат стимули работодателите за колективния трудов договор и работниците в същото време. Така че, ако разсъждаваме върху тази тема, която е доста важна между другото, аз смятам, че това би трябвало да се сложи на масата като някакво компромисно предложение. В тази връзка, аз не разбрах България какво казва по мярката по мярката ... (не се разбира). Трябваше дебат по някакъв начин, трябваше да имаме позиция на МТСП, разбирай по схемата, която въвежда Европейския

съюз в момента за непълно работно време и възможността то да се финансира от европейския бюджет с по сто милиарда евро при съответното участие на държавите членки. Лично моето мнение е, че ние нямаме там нуждата да участваме, тъй като става дума за заеми, но знам какво, понеже стана дума за тази тема, тече. И понеже няма диалог такъв, който да е интензивен, постоянен, очевидно се питаме постоянно кой какво става. Това трябва да се поправи, госпожо Николова, защото аз питах няколко пъти социалния министър няма ли да обсъждаме позицията на държавата ни по (не се разбира), тя каза – няма, не насрочваме НСТС.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Аз ще направя коментар, колега Димитров, че няма внесено от МТСП предложение за обсъждане. Ще й бъде поставено като въпрос от мен.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Формално със сигурност сте права, само че съдържателно по процеса върви съгласуване на европейско ниво, имаше съвет на министрите и т.н. Но това е един директно свързан с намаленото и непълното работно време въпрос на европейско ниво ще има ли участие наше?

Що се касае до мярката, която предлага „Подкрепа“ казах нашето мнение. Така както е сложена, аз не мисля, че трябва да я премахваме, просто трябва да дадем възможност при намаляване на работното време, разбираме въвеждане на непълно работно време, да се договаря съответния размер на намаление на размера на възнаграждението, което не е задължително да е право пропорционално.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Съобразно направената редакция от господин Пламен Димитров, госпожа Григорова за отношение?

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Може би твърде много се опитвам да пестя време поради което не изказвам всичко, което предполагам, че е изчетено. Страница 3 от нашите предложения е въпросния, включително законов текст, който предлагаме. Какъв е случаят? Става въпрос само и изключително за извънредното законодателство, което беше вкарано в Кодекса на труда без обсъждане между синдикати и работодатели в Тристранката. Това е 138а, алинея 2, която дава възможност на работодателя в извънредното положение да премине на непълно работно време без никакви консултации, без да е нужно да доказва, че има намалено производство и прочие. След като мине през 138а, алинея 2 и въведе непълно работно време, след това преминава през 120в за преустановяване на работата, което може да направи за всеки отделен работник или служител, дори не за конкретен отдел, след което минава към 267а, където се гарантира изплащането на възнаграждението, но това възнаграждение вече е намаленото спрямо въведеното непълно работно време. Ето тази злоупотреба се опитваме да предотвратим.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожа Григорова.

Други изказвания?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: При това положение аз подкрепям тяхното предложение, но то има и по-широко измерение, което говорих аз. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания в посока за неподкрепяне на предложената мярка в точка 33 има ли?

МАРИЯ МИНЧЕВА: От БСК още две думи. Да не забравяме, че 267а предвижда за работник, който изобщо не работи, да се изплаща 100 процента от възнаграждението и ние говорим в рамките на този контекст.

По принцип тезата на БСК беше, че за време, в което не се работи, се дължи обезщетение, а не се дължи трудово възнаграждение. Така че и на това основание не подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Други изказвания?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: КРИБ не подкрепя със същите мотиви.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Не подкрепя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ССИ?

МАРИЯ ПЕТРОВА: Не подкрепяме, ние вече взехме отношение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря ви.

Преминаваме към мярка 34.

Мярка 34

Възможност работниците да откажат изпълнението на работа, когато не са осигурени необходимите противоепидемични мерки.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител КТ „Подкрепа“. Заповядайте, госпожа Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Вече видяхме няколко такива случая. Това беше наше предложение и в комисията, когато се приемаше изобщо Законът за мерките по време на извънредното положение, за съжаление тогава депутатите не само не приеха, но и бурно се възмутиха от това, че искаме да се осигурят маски, дезинфектанти и прочие, защото това не било изискване на министъра на здравеопазването. Впоследствие реалността показа, че сме били прави, като можем да посочим редица случаи, в които работниците продължават да ходят на работа и не могат да откажат да ходят на работа. Единственото, което могат да правят, е да

сигнализируют инспекциите по труда за това, че не са взети съответните мерки. През това време обаче хората продължават да се заразяват.

Имаме конкретен случай в гара Илиянци, може би повечето от вас го знаят, няма да го разказвам целия, но в следствие на дадени интервюта от нашия председател на синдикалната секция там, той дори беше наказан дисциплинарно, въпреки че там имаха и смъртен случай, който доведе до разпространяване на заразата в гарата. В този смисъл смятам, че ако искаме да бъдем постоянни, ако искаме наистина да се спазват мерките, то трябва да дадем възможност на работника след като е сигнализирал няколко пъти и не са взети мерки, той да има възможност да предпази живота и здравето си.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожа Григорова.

Изказвания?

Господин Димитров?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: КНСБ подкрепя предложението на КТ „Подкрепа“.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Изказвания, които са в неподкрепа на конкретното предложение?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: АИКБ не може да подкрепи това предложение, защото всеки по така формулирания текст може да декларира, че не са налице такива условия и да откаже работа и при това положение никой не е защитен, включително и работниците, които не злоупотребяват с тези права. Няма защитата на предприятието, на останалите работници от недобросъвестни работници, които обявяват, че няма такива условия и при това положение никой няма да иска да работи, независимо от това дали са или не са осигурени такива условия. От един казус, ако генерализираме за цялата икономика, точно това следва. Трябва по-

внимателно да правим такива предложения. Работниците са защитени по много линии. Но от злоупотреба на работниците с права при една такава ситуация, каква е защитата, питам аз?

МАРИЯ МИНЧЕВА: От БСК ако позволите?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Слушам.

МАРИЯ МИНЧЕВА: В предходните коментари, които бяхме изпратили по предложенията, които се разгледаха на миналото заседание, обърнахме внимание, че в чл. 219 от сега действащия Кодекс на труда, вече е уредена подобна хипотеза, в която работник или служител, който на законно основание е отказал изпълнението или е преустановил работа поради възникнала сериозна и непосредствена опасност за живота и здравето му, има право на парично обезщетение. Така че за нас тази хипотеза вече съществува в Кодекса на труда и направеното предложение не носи добавена стойност, поради което не го подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Не подкрепяме тази формулировка. Вече бяха казани аргументи от колегите, които вече се изказаха преди мен.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ССИ?

МАРИЯ ПЕТРОВА: Аз мисля, че до голяма степен вече има в Кодекса на труда една обща норма, която касае здравословните и безопасни условия на труда, става въпрос за 283 от Кодекса, която урежда правото на работника или служителя да откаже да изпълнява възложената работа при наличие на сериозна и непосредствена опасност за живота или за здравето му. Така че тук може да се разглеждат и тези хипотези, само че тук вече имаме яснота относно критериите, за които говори господин Велев, имаме установени правила относно това кога имаме сериозна и непосредствена опасност. Така че тук формулировката

според нас е по-точна, има вече такава разпоредба и не знам какъв е бил проблемът с прилагането ѝ евентуално. Така че не подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

КРИБ?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: КРИБ не подкрепя. Считаме, че има достатъчно механизми за защита, а същевременно така предложената мярката отваря широко вратата за злоупотреби.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз апелирам към работодателите да погледнат каква е практиката в Западна Европа, а и в някои държави от Източна Европа точно по повод на договарянето за мерките, които по сектори, по браншове касаят COVID-19. Има вече доста практика, доста съвместни двустранни споразумения, протоколи някъде ги наричат по подобие на здравните протоколи за това какво трябва да се прави, как трябва да се действа, какво трябва да влиза в добрите практики. Смятам, че това е господин Велев, рефера ... (не се разбира), който трябва да се изработи, той го няма, няма кой да го изработи и тази норма, която предлага Ваня Григорова дефакто е по-обща, но тя трябва да стъпи върху договорености между работодатели и синдикати кое ние разбираме и приемаме, че е необходимата защита и кое излиза извън нея вече и не е необходима защита и някой работник да иска повече, отколкото той потребява, и под нея, тоест работодателят има право и смята за общоприета. Такива споразумения наистина изобилстват в момента масово на браншово ниво в Скандинавията, Германия, в Италия, в Испания. Така че моя апел е да погледнем малко по-дълбоко този въпрос, защото COVID-19 няма да си отиде утре. Спирам до тук. Искам да кажа,

че този въпрос не трябва да се отхвърля, а трябва да се остави на двустранно секторно договаряне, както правят хората, за да може да установят правилата. Не можем да твърдим, госпожо от ССИ, че правилата били действащи, защото те ги няма. Никой не знае кое стига, кое не стига за COVID-19. Кой ще каже? Нали трябва ние да се съгласим взаимно, да кажем – ето тази фабрика, този сектор, този бранш, понеже сме на отворено, понеже сме на закрито, примерно това хале е еди колко си е, при нас стига. И като има съгласие, то се оформя като съгласие и ние смятаме, че има съгласие и това е мярката, тоест това е нивото на противоепидемичните мерки, които трябва да спазват. Защото ако наистина работниците работят в хале 10 човека на 500 квадрата едни ще бъдат мерките, които ще бъдат защитени, ако са на поточна линия, които са през един метър, друг ще бъде протокола. Затова казвам нека да помислим още веднъж, може би не точно така както е формулирано сега от колегите, но проблемът е изключително сериозен да го отхвърлим с лека и да не го адресираме. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

МАРИЯ МИНЧЕВА: Искам да отбележа, че напълно сме съгласни с констатацията на господин Пламен Димитров и да подчертая, че през цялото време той говори обаче не за промяна в закона, а за колективно договаряне и за отношение на социалните партньори, което поставя въпроса на нас в съвсем различна плоскост. Това следва да бъде подкрепено, какви да бъдат условията и мисля, че всички настояваме да има един ясен план как да бъде възстановена работата в предприятията, там, където се е наложило да бъде спряна. И в целия този общ контекст, за да се види дали един работодател трябва да направи съществени инвестиции в едно предприятие от порядъка на няколко хиляди лева на

ден, за да плати за маски, които трябва да се сменят на два часа и тези средства да има възможност да бъде кандидатствано за тях, където е нужно, на проектен принцип. Затова нека целия този въпрос за условията на труд и за възможностите на едната и на другата страна да изпълнят всеки своите задължения да бъдат разглеждани комплексно. Ние сме за това, но не и чрез императивно налагане на задължения чрез закон една мярка валидна за всички, това за нас не работи. Подкрепяме по принцип разговора в тази посока на база договаряне.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Чудесно.

Госпожа Петрова.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Бележката до голяма степен съвпада с това, което казаха колегата от БСК. Нашето изказване също беше в посока, че няма нужда от такъв текст в Кодекса на труда, защото такъв текст съществува.

Относно разписването на конкретни мерки, които трябва да се спазват в предприятията по отношение специално на COVID-19, да, ние подкрепяме, че това е необходимо, за да има яснота и за работодателите, но няма нова норма в кодекса, каквото е предложението, доколкото ние го разбрахме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да разбирам, че работодателските организации подкрепят да продължи диалога по отношение на уредбата за осигуряване необходими противоепидемични мерки с оглед възстановяване на нормалния работен процес.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Да. От наша страна да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Което означава, че има принципна подкрепа на направеното предложение в мярка 34.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Не в този му формат. Няма в този формат.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: ССИ подкрепя, ние не.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Не, казах, че в този формат както е предложено няма подкрепа.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Нали правим редакция на предложението. Имайте предвид, колеги, че като правим диалог в момента, не приемайте буквално нещата. В крайна сметка ще има корекция впоследствие на направените предложения в таблицата. Нали в момента води диалог. Това, което господин Димитров каза, беше изключително резонно и то беше подкрепено от работодателските организации. Аз с такова впечатление останах.

МАРИЯ МИНЧЕВА: Само че предложението не е направено от господин Димитров по мярка 34, а от КТ „Подкрепа“

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Какво значение има?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Предложението на господин Димитров няма нищо общо с текста, който е пред нас, госпожо председател.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така. Нали в крайна сметка, господин Велев, ще чуем сега и на госпожа Григорова позицията накрая. Аз изслушвах вашите мнения.

Госпожа Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: По отношение на всичко, което беше изказано за 283 да така е, когато обаче е доказана възникналата сериозна и непосредствена опасност за живота и здравето. Ясно е, че има случаи и конкретния случай, който цитирам, е именно такъв, в който дори ръководството на НКЖИ твърдеше, че няма никаква информация за заразени, включително за починали работници. Това е предложение само изключително за ситуацията, очевидно е, че ще се предприемат допълнителни мерки за осигуряване на безопасност на работниците, но

спешен начин, по който работниците да не се заразяват и да не се стигне и до ситуацията както беше в завод „Мизия“ в Плевен нямаме. Нямаме на разположение нито работника, нито синдиката, а очевидно понякога работодателите, то и при работниците е така, но при тях е безопасна тази лудост, смятат че проблем със заразата няма. В този смисъл смятам, че това предложение трябва да бъде въведено докато не се изработят никакви механизми наистина за защита на живота и здравето на работниците.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Тоест да разбирам, че вие държите на предложената мярка, така както сте я предложили?

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Да, защото това, което каза господин Пламен Димитров е така и това трябва да бъде направено, но това е нещо допълнително.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания, които са против направеното предложение по мярка 34 има ли? Няма. Те всички социални партньори се изказаха.

Мярка 35

Мярката за подкрепа 60/40 в рамките на същия ресурс да се трансформира в 60/0

МАРИЯНА НИКОЛОВА: АИКБ, господин Велев.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Първо, това е предложение на АОБР, на четирите организации, внесено в Парламента по повод на промени в Закона за извънредното положение с конкретни текстове как това да стане.

Второ, какви са резултатите до тук от експлоатирането на мярката 60/40? Може да ги видите на сайта на АИКБ, публикуваме всички списъци, последният е от петък, последния работен ден на миналата седмица. Ето го линка. Това са предприятията, това са брой лица подкрепени, имаме изплатени суми.

Какво се получава като обхват? Виждате от предприятията под 1 процент, брой лица под 2 процента и усвоен бюджет 12 милиона при един милиард, 1.22 процента. Това три дни или два дни преди да приключи извънредното положение. Това е на третия месец от кризата, имам един процент усвоен бюджет.

Всички анкети, то не беше „Алфа Рисърч“, „Маркетинг Линкс“, „Галъп“, днес Стопанската камара сочи, че 81 процента не я одобряват и само 4 ще я ползват, всъщност са я ползвали под 1 процента до момента.

Всички казват, че това е най-неодобряваната мярка от бизнеса, от този, който в крайна сметка я прилага, защото ние в нашето общо предложение четирите организации предложихме парите да се изплащат директно на работниците, тоест ние само да опосредстваме процеса, да представим списъци и парите да се изплащат директно на работниците.

Обръщам внимание, че това е подкрепа за липсващите доходи поради това, че не се работи, а не когато работиш някой да ти плаща 60 процента от заплатата. Това е когато не се работи, когато иначе би било нула.

Във всички страни от Европейския съюз, готови са след наклонената черта е нула. Дали е 75/0, дали е 80/0, дали е 60/0 е на нула. Никъде сборът не е сто. И ако искаме тази мярка да има по-сериозен обхват и да няма този огромен ръст на прекратените трудови договори, само за един месец са прекратени 106 хиляди трудови договора повече,

отколкото са сключени. Те са прекратени 176, но понеже има сключени 70, затова ви казвам разликата, нетното число е 106 хиляди прекратени трудови договора за един месец, от 13 март до 13 април. За този срок имаме данни от НАП. След 13 април и преди 13 март не са ни ги дали. Но там са още по толкова, повярвайте ми. Ние имаме в момента над 250 хиляди прекратени трудови договора в повече. Това не са още регистрирани безработни. Но това е, което мерят и социолозите, това е което виждаме и ние, защото сме на терен и защото сме принудени да го правим. Компаниите, които спряха да работят по принцип са с целогодишен цикъл, не са сезонни предприятия, категорично казаха, че това по никакъв начин не им върши работа. Всички анкети, пак повтарям, казват едно и също. Това е най-голямата подкрепа за икономиката, един милиард, ще има 173 милиона за микропредприятия, още толкова да са за средни предприятия, и малките ще увиснат по средата, тоест една трета ще бъде за всички предприятия подкрепата по тази мярка. Две по 173 прави 350, тоест една трета от този един милиард. Всичката останала подкрепа за икономиката за бизнес. А от този един милиард са усвоени, ето вижте ги, 12 милиона към днешна дата е това число, 12 милиона от един милиард. Мярката не работи. Ние живеем в паралелни реалности с тези, които ни говорят, че работят. Никъде по света няма такова чудо. И трябва овреме да се промени тази мярка, за да се защитят работните места. Защото ние, и Европейската комисия сочи, че ще нарасне у нас два пъти повече безработицата, отколкото средно ще нарасне в Европейския съюз. Мен ме е страх, че ще бъде три пъти повече, не два пъти повече. Ние и при миналата криза стартирахме при по-ниска средна безработица ... (не се разбира) средната за Европейския съюз и след кризата се озовахме отгоре с по-висока безработица от средната в Европейския

съюз. Сваляхме, сваляхме, сваляхме, сега отново ще направим същата грешка с ... (не се разбира). Ние продължаваме да настояваме да се преразгледа тази мярка, може да има социален елемент, този, който предлагат „Подкрепа“, но не може зад наклонената черта да има 40. Разберете, това не работи. Това работи само за тези, които нямат нужда от мерки или за тези, които правят уйдурми. Това е ситуацията. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Велев.

Колеги, изказвания по отношение на предложената мярка и неподкрепата ѝ?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Благодаря. Ние ще продължим да се обясняваме сигурно докато свърши тази мярка, всеки ще си държи на неговата гледна точка и на неговите числа, които по един или друг начин представя, анализира, в някаква степен манипулира и едва ли ще се стигне до общо съгласие по това, което приказваме.

Аз поглеждам от нашата камбанария и казвам, че България е единствената страна, която успяла да защити на сто процента доходите на хората, които са пострадали от кризата в тези мерки, които сме предложили и които си действат в момента. Оттам ще започна първо. Сега дали го има, дали го няма, то може би не е за хвалене че го нямат другите, не са успели да го направят, може би така. Дали трябва да бъде сто процента непременно, не знам, може и да има логика да бъде и малко по-малко. Въпросът е, че като веднъж като ... (не се разбира) на сто процента, сами разбираме, че много трудно ще стане по-надолу. Първо, от гледна точка на хората, които искат тяхната защита. Второ, както и да го баем или да го заклеймяваме 165 хиляди души са тези, които очакват

по реда на одобрението, те са 7 плюс 5 дни и това е постановлението, което много добре знаем, да стигнат накрая до получаването на парите, но тези 165 хиляди, както и Г-н Велев каза, че 10 хиляди вече са ги получили първия си доход, говоря работещи, които са защитени, а останалите работни места не са загубени, тъй като в чакане на потвърждението от АЗ и получаването на парите от НОИ, работодателят, който е подал, не съкращава. Значи това число 165 хиляди ще бъде и 165 хиляди най-малко защитени и запазени работни места. Новорегистрираните в бюрата по труда, които се смятат за безработни, тъй като всякакви хора има, които не работят в този живот по ред причини, някои от тях просто не искат да работят, имат си доходи и живеят си живот, ходят си, каквото си искат правят. И сега ги имаме не малко. Регистрираните безработни са тези, които се регистрират в бюрата по труда, така мише в закона, и в МОТ, и в Европейската комисия и европейските регламенти. Така че, регистрираните без работа са около 100 хиляди, тези, които са си намерили работа през бюрата по труда не ги броя. Така че, както и да правим заклинанията и сметките, виждаме, че все пак запазените работни места не само са равни, а почти два пъти, хайде един път и половина да бъдем точни повече от реално загубените работни места, които са регистрирани като безработни, а другите отново казвам може да са намерили всякакъв доход не винаги през трудов договор, но много често за съжаление и на сиво и на черно, кризата задълбочава тези процеси, знаем всички, сивата икономика расте.

От тази гледна точка аз смятам, че мярката работи и тя работи за тези, които имат нужда от нея. Индустрията очевидно нямат нужда от нея, тъй като момента не е най-пострадалия сектор от кризата и всички го виждаме, за добро или за лошо, не беше такъв случая 2009 г. Сега

всъщност имаме други пострадали сектори и те масово се възползват от тази мярка, независимо кой как ги прочита, смята и т.н. сега да правим сметки десет хиляди или единадесет хиляди предприятия, от общо регистрираните 300 и не знам си колко хиляди, които повечето от тях около 60 и кусур хиляди нямат нито един ден работни, а колко процента било. Това са, нали, сега можем да представим бялото за черно, и черното за бяло. Ама не е нужно, няма нужда от това да продължаваме според мен, защото мярка ще продължи да работи и аз не смятам да спрем да я одумваме тази мярка, а да мислим какво да добавим към нея. И имаме конкретни предложения за туризма да добавим целева мярка 80 към 20, защото той е най-пострадалият сектор, да дадем допълнителна възможност, ето по-мека за работодателите, защото те не са виновни в много голяма степен и да дадем шанс туристическият сезон да се случи и да започне и да го има. Например подобно може да се предложи и към транспорта. Сега дали ще бъде 80 към 20 непременно или може да стане и 75 на 20 или на 15, хубаво, и това сме готови да коментираме. Но не можем да зачеркнем мярката. (няма ясна чуваемост за стенографския протокол) и то се работи на хоризонтална нога, земеделието, селското стопанство иска да влезе в него и настояват пак, имат решение на техния тристранен съвет заедно с министър Танева, и вие го знаете предполагам, и там ще има натиск допълнително да влязат още сектори, в 60 към 40 както е в момента, както не се харесва, значи има натиск да се влезе за цял бранш, дето не е влязъл. Но това не пречи, отново казвам, това, което каза Васил Велев, да търсим и други проекции, и други измерения на тази мярка в този вид, който най-пострадалият сектор го заслужават с минимално участие на работодателите, но все пак някакво съучастие да има. Така че аз с това завършвам, ние сме отворени, като не приемаме 60

към 0, отворени сме да мислим други варианти за най-пострадалия сектор туризъм и транспорт и части от съответния транспорт да мислим и мерки, които са различни от 60 към 40, с това защо по-голямо участие на държавата, по-малко на работодателите и не непременно правещо сто процента.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

БСК?

МАРИЯ МИНЧЕВА: Благодаря. Аз мисля, че си заслужава да коментираме мярката 60/40 най-малкото с оглед на това как ще продължаваме напред, защото исканията под някаква форма тя да продължи да се прилага няма да спрат след 30 юни, която е датата, която е предвидена в сегашния законопроект за Закона за здравето.

Няколко думи. Първо, нас като работодатели не ни изненадва до голяма степен факта, че синдикатите са доволни от това, че работниците не са загубили нито един процент от своя доход. Ние принципно не подкрепяме теорията, че трудово възнаграждение за време, през което не работиш (няма ясна чуваемост за стенографския запис).

Второ, никой не е отменил принципите в Кодекса за социално осигуряване, които казват, че за разходите на Фонд „Безработица“. И принципът сбъркана постановката от Фонд „Безработица“ да се изплащат компенсации на работодателите. Затова нашето предложение беше директно да се изплащат средствата на осигурените лица без работодателите да бъдат задължени да доплащат 40 %, не за да намалят дохода на работниците, а поради факта, че тези работници не работят и предприятието не работи. Нашата оценка, която няма да се изразява в числа в случая, ще бъде също на принципна основа, ние го изразихме в самото начало, че това е една фискална мярка от страна на

правителството, това е нещо като кредит за кратко време, в което на работодателя се предоставят средства, а той в следващите няколко месеца под формата на осигурителни вноски връща обратно в хазната. Затова ние разбираме защо трябва да се изплаща възнаграждение, защото върху него се изплащат и осигурителни плащания и данъци, а не се прие предложението да бъдат обезщетения, защото върху тях не се дължат осигурителни вноски. Нека това да се каже ясно, че работодател, който не отговаря на мярка от изискванията на ПМС № 55, всъщност от това няма да страда работодателят, ще страда неговият работник, който ще остане без доход. Затова когато обсъждаме занапред мярката, първо, трябва да се промени принципът, че някой получава обезщетение за това, че не работи под формата на трудово възнаграждение. И напълно следва да се подкрепи предложението за трансформиране 80 към 20, но вече за работещи предприятия. Тук вече цялата логика би била различна. Това са нашите възражения от самото начало, ние сме в зародиша на идеята за 60 на 0, БСК, така че напълно подкрепяме, поддържаме подкрепата си за така представена от господин Велев мярка. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Госпожа Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Нека да кажем, че това е модификация на нашето предложение, като господин Велев го каза още, когато дойде времето за представяне на нашето предложение, като единствената корекция беше от страна на АИКБ, да не е сто процента за най-ниските доходи, а да е 90 процента. Мога да кажа, защо настояваме да е сто процента, но в случая няма никакво значение, ако нямаме принципно разбиране за това, че трябва да се промени начинът на изплащане на тези компенсации. В този смисъл напълно подкрепяме позицията, че тази

мярка в настоящия си вид няма как да работи за наистина предприятията, които са в тежка ситуация, а тя работи за тези, които имат натрупани „мазнинки“ ако трябва да използваме вече наложени термини, а останалите просто не могат да си позволят да го направят. В този смисъл поиска думата само да подчертая, че предложенията са идентични и да призова наистина да помислим в тази посока, същевременно да кажем, че подкрепата за други сектори, така както Пламен Димитров представи предложенията, тя е със съвсем различна философия. Сега говорим за работници, които не работят, тъй като са заплашени да останат без работа, а след това ще говорим и вече говорим за сектори, които са затруднени и ние смятаме, че са важни за българската икономика и затова подпомагаме работодателя за изплащане на трудовите възнаграждения, което е различно нещо.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожа Григорова.

Други изказвания има ли?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: От БТПП, госпожо вицепремиер. Подкрепяме предложената мярка от АИКБ с тази формулировка. Тя е част от цялостното предложение на АОБР.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Принципно правим изказвания в посока на неподкрепяне, нали. Тези, които подкрепят, да не губим време в изказвания.

Други изказвания?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: КРИБ. Факт е, че има депозирано предложение от АОБР, но то не е точно 60 към нула и заради в това, че в КРИБ считаме, че не може да няма личен принос на бенефициента. Дори и пет лева да са, трябва да има личен принос, защото иначе отсега мога да ви кажа какво ще се случи с бюджета по тази мярка, кандидатите ще

бъдат повече от средствата и ще изчезнат в неизвестна посока, защото ако някой не е готов да финансира работата на собственото си предприятие, макар и в минимална степен, очевидно има други интереси. По тази причина за нас всяко друго съотношение 95/5, 80/20, което между впрочем беше и наша идея, е работещо, докато отсъствието на личен принос ни кара да мислим, че ще има злоупотреба със средствата. По тази причина бихме искали да видим някаква форма на съучастие от страна на бенефициентите. Така е и с европейските проекти, така е и с много други наши вътрешни български проекти. Така че за нас трябва да има, макар и минимално съучастие.

Второто, което е, има драстично разминаване в цифрите. Затова би ми се искало да си направим един бенчмарк между това, което предлага министерството като цифри, все пак това е някаква форма на официална статистика и това, което Васил Велев показва, което драстично се различава, защото нашето виждане е, че има доста предприятия, които се възползват от мярката и други, които имат намерение да се възползват от мярката.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Може ли няколко думи?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Само ще помоля, господин Велев, да си кратък.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Максимално кратък, като за един милиард и като за 250 хиляди съдби, 250 хиляди семейства без работа. Максимално кратък ще бъда за тези числа, госпожо вицепремиер.

Евгений Иванов, това, което беше внесъл ти като председател, координатор по-скоро на АОБР, е 60/ 0. То се готви основно от

Стопанската камара с участието на АИКБ и всички го подкрепиха, дадоха някои проекции. Сега вие имате еволюция на позицията и искате минимално съучастие, но не казвате, че това, което сме внесли, не е 60/0, защото има документ, 60/0 е. Има еволюция в позицията ви, добре, приемаме я. Ако ще търсим съгласие, навсякъде по света е на нула и никъде не е сто процента сбора, това, че българските предприемачи са най-жилавите предприемачи в света, нека при едно спряло предприятие да им увеличим загубите с някакво число зад наклонената черта, 10, 15. Колкото по-голямо е числото зад наклонената черта, толкова по-малък ще бъде обхвата на мярката, толкова повече съкратени ще има и това завоевания сто процента защита всъщност не е никакво завоевание, защото то води до повече безработни.

Имаме много повече платени вече обезщетения за безработни, нови, над миналогодишните, отколкото разходвани по мярката 60/40. Вижте НОИ! Там има данни за март. Платените през април са данни за март. Още няма за април, за да се хванете за главата.

Господин Димитров, ако 165 са реално запазени те не са запазени, защото платени са толкова. Един процент. Данните са официални и те са публикувани на страницата на АИКБ с линкове към Националния статистически институт, към НОИ и към Министерство на финансите. Данните са абсолютно официални и има линкове, за да може всеки да си ги провери.

Това е моментът, колеги! Един процент са усвоени от един милиард! Това за вас работеща мярка ли е? На третия месец от кризата! За нас – не е!

И, ако казваме, че 165 хиляди са реално запазените места, трябва тогава да кажем, че два милиона и сто хиляди са реално не

запазените места. Това е логиката! Тези, които не са се включили са реално незапазени места. Защото, ти може да му платиш за една седмица или за един месец, после да го пазиш още една седмица или още един месец и след това пак да го съкратиш.

Най-накрая ще дойде Видовден! Ще сравним разходите, които е платил НОИ за безработица, разходите, които е платил НОИ за 60/40. Но, ще е късно! Ще имаме счупени 250 хиляди съдби в повече. И това упорство абсолютно непонятно е за нас!

Не, ние не представляваме тук индустрията, промишлеността, преработващата промишленост. Ние представляваме 60 икономически дейности. Ами, Българската асоциация на заведенията никой не иска да я ползва. Той не може да я ползва и да иска! Това е туризмът! Не е преработващата индустрия!

И ако има натиск да се влезе... Да, и ние правим такива предложения и това е с надеждата, че ще се промени мярката и от нея нещо ще става.

Още нещо, което е много важно и което допълнително стеснява обхвата. Необходимо условие за участие в тази мярка е да няма предприятието задължения към фиска. Само че, кризата е много от преди 13 март в туризма. Ние предлагаме да е необходимо условие да няма задължения към фиска пред 2020 година, т.е. ако той на 31 декември 2019 година е бил изряден, платил си е всички задължения. 2020 година е започнал да трупа задължения, които не може да плати, защото няма приходи... (няма чуваемост за стенографския протокол) Той ще ги плати с лихва 10 процента, ако не фалира, ако оцелее.

И точно на този да му казваш: нямаш право да участваш, ние те подкрепяме, но нямаш право да участваш, защото имаш нужда от подкрепа. Ще участват само тези, които нямат нужда от подкрепа.

Моля ви да помислите и за това.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Велев.

Други изказвания?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз ще продължа разговора. Той е безкраен, явно.

Първо, не съм съгласен, че само г-н Велев мисли за тези безработни. Видите ли, ние сме някакви безотговорни хора, които не мислим за безработните и мислим за своите работници. Точно обратното! Точно ние смятаме, че мислим за работещите българи и това, което се опитва тук да се извадят като някакви числа, всъщност няма нужда да ги коментирам. Двеста и петдесет хиляди души не са загубили своята работа всъщност, тъй като тези, които са я загубили и не са искали да намерят нова не ги броя за безработни. Те по някаква причина са хора, които очевидно имат доходи и имат някакви други планове в живота си.

Както самият господин Велев каза: 186 хиляди договора, които са прекратени в НАП, над 70 хиляди от тях са си намерили работа, т.е. имат нови договори. Инертният ефект за един месец, вярно е, 100 хиляди загубени договори. От тях не всички са регистрирани като безработни и т.н. Да не влизам в тази дълга, отегчителна и постоянно повтаряща се, и незнайно защо неразбираема помежду ни материя, която е официално.

Това, което публикува НОИ и което се разминава всъщност, е поради простата причина, че НОИ публикува, от една страна, данните на

това, което е получило от Агенцията по заетостта като одобрени молби за подкрепа на дадените субекти и работодатели, разбира се с броя работници за определеното време и след това публикуват, колко пари е изплатило, за колко работници и за колко субекта. Като Агенцията по заетостта пък регистрира при себе си всички подадени заявления – 11 хиляди вече субекта, разбирай предприятия. Малко ли са, много ли са – не знам, но са реални, живи, конкретни предприятия. Не са измислени! Не са на хартия водени! Защото тези 365 хиляди, които ги водим, половината от тях, даже повече от половината нямат нито един зает, нямат работник там, а другите са фиктивни и нямат бюджетни данни за съответната година, никакви обороти нямат.

Така че, като започнем да се задълбаем малко, кое е икономиката на България ще стигнем до някакви други числа. Но, защо го правим това – не ми е ясно пак! И защо го продължаваме това?! Да докажем на всяка цена, нали, че сте били прави тогава. Ами, не сте били прави!

Трябва просто да го приемете и да продължим по-нататък без да се опитваме да докажем, че бялото е черно, сиво или лилаво, защото не е! Просто, каквото е, такова е!

И никой не е казал, че този... Аз пък никога не съм очаквал, че този един милиард ще бъде усвоен, независимо дали ще бъдат възприети. Според мен максималният размер, който би трябвало да се очаква, и съм го казал по медиите още тогава, е между 350 и 400 хиляди да бъдат подкрепени по тази мярка, максимално. Ние в момента имаме близо една трета и повече от това число. Приближаваме половината. И да се говори, че видите ли процентът бил половин процент, 0,9 процента са глупости!

Горе-долу половината от тези, които можеха и се целяха да бъдат подкрепени ще бъдат подкрепени. Мярката няма да свърши на 13 май, както се твърди, че два дена още са останали, а ще бъде поне до 30 юни. А, за Мария ще бъде продължена поне с още два месеца!

Между впрочем в индустриалния сектор браншовите камари с нашите федерации са подписали общи искания. Едното от тях е да бъде удължена мярката 60/40 с три до шест месеца. Заедно с работодателите, Г-н Велев! В машиностроенето.

Така че, дайте да не се опитваме и да не караме, че ние всичко знаем, че всичко е по този начин, както го казваме. Не е! И никой не е твърдял, че това ще бъде единствената мярка.

Аз смятам, че не трябва ... (няма чуваемост за стенографския протокол) и затова говорим и чакам да договорим за други мерки, които дали от този милиард ще бъдат финансирани, дали от някъде другаде, но трябва да бъдат финансирани от бюджета, от пари, за които си говорихме тук, че трябва да бъдат икономисани или пък емитиран дълг.

Но, тази мярка, този мит така ще продължи според мен. И никой няма да я промени, тази конкретно, ако не я модифицираме за определени сектори, с което да обясним, че там трябва да бъде по друг начин.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Димитров.

Господин Велев, качихте таблицата.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ами, защото се твърди, че говорим глупости.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Не съм казал, че говориш глупости...

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: ... 12 милиона от един милиард към днешна дата.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: ... са били изплатени.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това е положението.

Брой лица – 39 700. Това е положението.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Какъв е ръстът ...

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Два милиона двеста тридесет и шест хиляди.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: С по колко човека растат на ден?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това е положението.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Как няма значение? Нали в един момент ще стигнем комутативно число, което расте експоненциално и то ще стигне в един момент...(няма чуваемост за стенографския протокол) ... за участие в мярката, а ще бъдат изплащани до три месеца след като са действали.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Няма такава мярка! Няма такава мярка никъде по света! Няма такава мярка!

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, моля ви поне да се изслушвате, за да може да бъде записано в протокола.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ:(няма чуваемост за стенографския протокол)... и това е против нашите хора. Не можеш да го проумееш.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: И работните места, които трябва да бъдат подкрепени ще стигнат до 350 хиляди....

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: И всички, които предлагат да се удължи срока е защото искат да се промени. И вие зорлем ги правите мошеници там, да „уюрдисват“ мярката така че да стане 60/0..... (няма чуваемост за стенографския протокол)

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: ... ако обичаш да не започваме с този тон.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Моля ви, колеги днес сме... В рамките на тристранния диалог не искам такива коментари. Знаете, че ние винаги заседаваме консенсуално и в крайна сметка спазваме добрия дух и тон, какъвто трябва да бъде в публичния сектор.

Други изказвания има ли?

Няма.

Преминаваме към мярка 36.

Мярка 36

Самоосигуряващите се, които са и работодатели, т.е. имат и наети работници, да могат да се ползват от мярката 60/40 по отношение на работниците.

МАРИАНА НИКОЛОВА: Вносителите са КНСБ, КТ „Подкрепа“ и БСК.

Пламен Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Мисля, че мярката е сама по себе си ясна. Много пъти коментирахме, да не губим повече време.

Ако някой има против да казва защо е против и да действаме.

МАРИЯНА ДИМИТРОВА: Моля за изказвания, които са против мярката.

Няма.

Преминаваме към мярка 37.

Мярка 37

По отношение на лицата, уволнени по време на извънредното положение, които нямат право на обезщетение за безработица, да се предвиди натурална помощ с ваучери за храна на стойност линията на бедност.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносителите са КТ „Подкрепа“ и БСК.

Ваня Григорова?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Повтаря се. Нашата мярка защо никой не я чете? Не мога да разбера. Да им припомням нашите предложения ли пак? Колко пъти?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И КНСБ. Пропуск на Секретариата. Извинява се г-жа Мариета, Г-н Димитров. Допълваме за протокола.

Кой ще представи мярката?

Пламен Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Не, няма да я представяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ваня Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Извинявам се. Забавих се с пускането на микрофона.

Аз не смятам, че има нужда от кой знае какви обяснения. Имаме хора, които са работили на граждански договори, имаме хора, които са работили на срочни договори, след което не могат да намерят допълнително работа. Има хора, които не изпълняват изискванията, така че да им бъдат отпуснати обезщетения за безработица. И това са хора, които са оставени без всякакви доходи.

Впрочем, тъкмо сутринта имаше сигнали, например, че в жк „Левски“ са се увеличили обирите. Това ще става и ще продължи да става още по-интензивно, ако не осигурим някакъв минимум за оцеляване на тези хора.

Това е идеята на това предложение поне от страна на „Подкрепа“.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Изказвания, които са против внесената мярка от синдикалните организации и от БСК има ли?

Няма.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: От БТПП, госпожо вицепремиер, имаме ...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: БТПП!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Подкрепяме мярката с едно условие: да се вземат предвид и да се преценяват, и да важи само за тези лица, които нямат друг доход или имущество. Защото така формулировката не е прецизирана добре.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: За протокола: БТПП с частична подкрепа с направеното уточнение.

Други изказвания?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Присъединяваме се към БТПП.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: АИКБ с частична подкрепа, Мариета, с направеното уточнение.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Не е ясно за еднократно ли става дума или за някакъв период.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Други изказвания?

МАРИЯ МИНЧЕВА: Само едно уточнение от БСК за протокола: има няколко мерки, които са подкрепени от БСК, но БСК не е вносител. Вносител са двата синдиката. Това са мерки, които ние сме счели за разумни и сме подкрепили, но в изпратената таблица от Секретариата БСК е...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Мария, това вече бе уточнено, че ще бъде коригирано. Разбрахме, че вие сте ги подкрепили. Не сте вносител.

МАРИЯ МИНЧЕВА: Да. Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Радев направи това уточнение в началото.

Добре.

Други изказвания?

Няма.

Преминаваме към мярка 38 и предложената мярка от страна на „Подкрепа“ и подкрепена от БСК.

Мярка 38

Обвързването на помощта за бизнеса със забрана за разпределяне на дивиденди и бонуси през настоящата година.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Моля, тези от социалните партньори, които са против предложената мярка да направят изказване.

МАРИЯ МИНЧЕВА: Уточнение по подкрепата, ако позволите?

Подкрепяме мярката за периода по време на което се получава компенсация.

Така, както е предложена я подкрепяме с това условие.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Изказвания?

Господин Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Да.

Не подкрепяме мярката, защото това на практика ще разбие особено крехкия пазар на дружествата, тези които са на борсата.

Не трябва да забравяме, че целта на всички мерки е да бъде запазено производството, да го вдигнем на крака и да го направим успешно. Кой може да забрани на едно успешно предприятие да разпределя дивиденди и бонуси? Има, и това е очевидно, и такива предприятия, които са ... (няма чуваемост за стенографския протокол)... на борсата, които с удоволствие няма да разпределят дивиденди и бонуси, за да си увеличат капитала. Нима това е целта?

Същевременно бонуси и дивиденди се раздават на работници и служители. Ще ви кажа само за едно голямо предприятие в Панагюрище, в което аз съм виждал обикновен работник да получи над 70 хиляди лева като дивидент за това, че притежава акции от предприятието.

И изхождайки от тези мотиви ние сме категорично против.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Други изказвания?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: АИКБ също е против.

Благодаря на Евгени Иванов. Той ми помогна.

Всъщност тези компании, които плащат дивиденди не са еднолични компании на чорбаджии изедници.

Нашето разбиране, говоря за промишлените компании, че както работниците имат право и са си получили заплатите за 2019 г., както държавата има право и си е получила данъците за 2019 г., така и инвеститорите имат право да си получат дивидента за 2019 г.

Инвеститорите са стотици, някъде и хиляди – работници, служители на тези предприятия, дребни спестители, които са намерили алтернатива на банковите депозити, покупка на акции. Те очакват този свой доход ...(няма чуваемост за стенографския протокол)..., а и пенсионните фондове, които ги направихме, ... имат ниска доходност като не получат дивидент ще им падне още доходността, а там са милиони пенсионери вече.

Вижте, има и друг момент. Вече, може би не знаете, но могат да се плащат дивиденди на полугодие. Редици компании са платили вече за първото полугодие на миналата година дивидент. После ще ги накараме да ги връщат или ще им забраним да участват в мерки, които биха запазили работните места.

Категорично против сме. От някакъв популизъм или може да го наричаме приличие, ние бихме приели да важи това за бонусите, за да са солидарни мениджърите с тежестта на кризата, защото те могат да изкарат и без тях.

Но, дивидентите сме категорично против изобщо да се обсъждат. Дивидентът е право на инвеститора. Такова, каквото е правото на работника за заплата и на държавата за данъците.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Велев.

Други изказвания?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: От БТПП, госпожо вицепремиер.

Също сме категорично против това предложение, тъй като е недопустима намеса в частно-правните отношения.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Други изказвания?

Няма.

Преминаваме към мярка 39.

Мярка 39

Преразглеждане на Приложението към чл.2, ал.1, т.2 от ПМС 55 от 30.03.2020 г. с цел включване на частните фирми в сектора на други/помощни дейности в образованието (код 85.4, 85.5 и 85.6), в частност – центрове за професионално обучение; детски центрове; занимални; школи; спортни, културни и артистични дейности с деца и младежи и др.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев, заповядайте.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Това са част от тези дейности, които искат да се включат в мярката 60/40, надявайки се тя да стане използвана.

В образованието заплатите си вървят на сто процента в публичната сфера. В частното образование обаче, особено при работа с деца, където не може да се реализира дистанционно обучение, всъщност на повечето места са и нестопански организации, имат такива проблеми. Мисля, че е ясно. Прави добро впечатление, че МТИТС го подкрепя.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Същото важи и за центрове за професионална квалификация на пилотите, където има тренажор, уникален между впрочем за Югоизточна Европа, където дистанционно не могат да се обучават пилотите. Забранено е от съответния европейски регулатор. И той също не попада в тези, които имат право да ползват тази подкрепа 60/40.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да и тук има позиция на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, които подкрепят направеното предложение по тази мярка.

Други изказвания?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да. Благодаря.

Всъщност самият факт, че има желание да се включат фирми и частни фирми от различни сектори показва, че мярката има жизненост. Колко е удачно или не ще гледаме по-нататък.

Аз смятам обаче, че имаше и други такива предложения, когато коментирахме Постановление 55. И от нас правени, и от други организации, които заслужават, ако хванем отново постановлението да обърнем малко повече внимание, в т.ч. и целия сектор на селското стопанство, което тогава коментирахме. Не, целия, защото има

предложение за конкретни дейности, които бяха направени малко по-късно, затова не съм ги представил пред вас, но както казах нещо са дали. И те са гласувани със съгласие на Тристранния съвет, с министър Танева и съответните организации. И тук има, може да бъркам в момента, но с кодове - отглеждане на свине и т.н. да не влизам в детайли.

Има конкретни предложения, които имат своите аргументи, както рибно и горско стопанство и аз смятам, че подкрепяйки това, което предлага г-н Васил Велев трябва да разширим предложенията си и да включим повече желаещи сектори и предприятия към непопулярната и неработеща мярка 60/40.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Само едно уточнение, господин Димитров.

По прецизността става въпрос за Отрасловия съвет предполагам, който е към Министерството на земеделието. Нали, не става въпрос за Националния тристранен съвет?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Тристранния съвет в Министерство на земеделието. Той също е тристранен.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Те са три страни, но там е отрасловата структура на Съвета по животновъдство и рибовъдството, които участват в този ...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: В Отрасловия съвет участват тези, които ... има правилник, съобразно Правилника на НСТС...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това имате предвид. Добре.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Чудесно. Добре.

Други изказвания?

Няма.

Преминаваме към следващата мярка.

Мярка 40

Активизиране на Бюрата по труда в комуникация с работодатели, които ще съкращават служители.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител е БТПП.

Господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, тази мярка беше предложена в началото на извънредното положение и даже коментирахме дали да не я оттеглим, но сега има нов смисъл и бихме предложили известна редакция. Не активизиране, а по-скоро прецизиране на работата на Бюрото по труда и специално във връзка с тяхната дейност, свързана с прилагането на мярката 60/40. Защото впечатление прави, по обратна информация, която идва от нас за фирмите, че или не са добре обучени служителите, които разглеждат документацията, или не правят изчерпателна и задълбочена проверка.

Ще ви дам само един пример, тъй като се води протокол. Има фирми, на които са отказани изплащането на компенсации, тъй като има несъвпадение с декларирана от тях код на икономическа дейност с този, който е посочен в СИЕЛА. Значи, източникът на кодовете на икономическа дейност не е СИЕЛА, нито АПИС, нито друга правно-информационна система. Това е Националният статистически институт.

Така че, по-скоро мярката трябва да бъде прецизност и да бъдат добре обучени служителите за изпълнение на техните правомощия.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Може да става въпрос за частичен случай. Сега да не правим генерален извод, но след като искате да се прецизира и да се промени разпоредбата това е ваше право.

Изказвания? Има ли? Против?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз не разбрах последно, какъв е записа, който се предлага да остане.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Прецизиране на дейността на работата на Бюрата по труда по прилагането на мярката 60/40. Мотивите са, че не са обучени служителите да работят с тълкуването на нормативните актове. Аз с такова впечатление оставам.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз не мога да подкрепя такова предложение, защото нямам такова впечатление и ...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да. Аз не случайно казах...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: ... обучени и добре комуникират с НОИ и т.н. Така че ние ...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Аз не случайно казах, че не може да се прави обобщение от частичен случай и т.н.

Добре.

Други изказвания?

Ще се оттегли ли тази мярка, господин Тодоров или? За конкретен случай ли става въпрос, защото аз нямам информация при мен, в кабинета, за такава масовост. При мен не е постъпил нито един сигнал, в който да се обоснове извод, че има някакви затруднения с тълкуването на Постановлението.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Може ли, госпожо Николова?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбира се. Да.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: След като колегите от БТПШ...

Господин Тодоров не се чувате.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Сега чуваме ли се?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, сега се чуваме.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Поемам ангажимента да изпратим конкретен пример. Това са ни подали фирми към нас, така че сме го обсъдили в ръководството на Палатата, последно заедно с председателя последно. Изрично ми е поръчал мярката да остане, тъй като съществуват такива проблеми в тълкуването на разпоредбите на Постановлението, специално по отношение на неговото прилагане от служители на Бюрата по труда.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ама то трябва да има конкретни мотиви.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Понеже казахте, че нямате при вас такива сигнали мисля, че ролята на нас като синдикати и на работодателските организации е именно да свеждаме сигналите до вас за това, какво се случва оперативно в Бюрата по труда, например. В този смисъл аз не смятам, че има проблем да се изпрати по-детайлно ръководство до заетите в Агенцията, така че да не се случва това или, ако не се е случило, да речем, то да го предотвратим.

И да приключим с този дебат, защото...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, напълно е резонно, госпожо Григорова. Това, което предлагаш. Спомням си, че и министър Сачева обеща на предходно заседание по прецизни указания за работата на дирекцията на Бюрата на труда. Нали така? Това поне сме записали в протокола предния път. Така че, за такива указания няма пречка да бъдат дадени, ако се обединяваме към този подход.

БТПП? Нямах микрофон, Тодоров!

Да, слушам господин Тодоров.

По направеното предложение предния път от министър Сачева, тя обеща на предходното заседание да бъдат по-прецизни указания на работата на дирекцията „Бюра по труда“.

Ако включите микрофона – добре ще бъде.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Смених си компютъра с интерфейса, затова сега ми е различно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, и на мен ми се случва понякога.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Съжалявам. Извинявам се.

Ще ви изпратя специално до вас конкретния случай, за да може да го регистрирате проблема и да видите точно, което ви казвам. Така че, настояваме си да се запази това предложение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ще бъде изпратена информацията на Министерството на труда и социалната политика.

Други изказвания има ли?

Няма.

Преминаваме към мярка 41.

Мярка 41

Промени в Закона за насърчаване на заетостта относно съкращаване на сроковете за уведомяване на Агенцията по заетостта от работодателите в случаи на предвидено масово уволнение – 5 дни преди датата на прекратяването.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е направено от АОБР, КНСБ и КТ „Подкрепа“.

Кой ще представи предложението?

Госпожа Григорова!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Има ли нужда да се представя при положение, че ...

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Не, аз не искам да представям. Искам само да кажа, че КТ „Подкрепа“ оттегля подкрепата си за това предложение. Това предложение е направено към 9 април, когато ситуацията беше различна, т.е. предприятията, които са имали намерение за масови уволнения тогава не са имали възможност да спазят законовия срок. Също така трябва да кажем, че има и Директива за масовите уволнения, в която са фиксирани конкретни срокове и в този смисъл смятаме, че основанието за такова предложение вече е отпаднало.

Така че, не подкрепяме и тази и следващата точка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КНСБ?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да. Всъщност то беше съвместно предложение тогава и беше свързано с възможността по време на извънредното предложение, колкото и да траеше то, да има възможност за гъвкавост и по-бързи ... (няма чуваемост за стенографския протокол) ... уволнения, ако се уволняват хората, тъй като, ако не се уволняват стоят разкрячени. Нито са в неплатен отпуск, нито са с някакво обезщетение. Сега, вече месец и косур по-късно и на прага на това, че извънредното положение заминава имаме си законов регламент и очевидно тази мярка няма причина да бъде подкрепяна и от нас.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Значи от синдикалните организации предлагат оттегляне на точка 41 и точка 42.

От страна на работодателските организации?

Няма възражения.

Приема се.

Преминаваме към точка 43.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Момент! За точка 42 аз не съм казал, че оттегляме своите предложения, тъй като става дума за легалната дефиниция на масово уволнение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Аз поне разбрах госпожа Григорова, че така се изказа. Значи не съм разбрала за КНСБ. ОК. Добре.

За КНСБ остава подкрепата за мярката?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ние смятаме, че в Кодекса на труда, в 42 трябва да бъде уреден механизмът за право на информация и консултации в случай на масово уволнение, то... на извънредно положение. То изрично е записан като текст и по този повод, влизайки отново в 130 да дадем легална дефиниция що е то масово уволнение. Така че, ние сме поддръжници на това предложение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да остане мярката.

Има ли някой против освен „Подкрепа“ по отношение на тази точка?

БСК?

МАРИЯ МИНЧЕВА: Искаме да изразим своето разочарование, че правителството не отговори на съвместно предложение на синдикати и работодатели по абсолютно никакъв начин. Нито положителен, нито отрицателен.

На следващо място, в извънредно положение скоростта, с която се възприемат или не дадени мерки за нас е от съществено значение, с оглед на което се солидаризирам с изказването, че вече е загубило вече своя смисъл подобно скъсяване на сроковете.

Освен това господин Пламен Димитров, един коментар, че има легална дефиниция, какво е това „масово уволнение“. Ако нещо трябва да се прецизира там с оглед на 130, защото в 130 „информираме и

консултираме“ са посочени някои от случаите, в които се приема масовото уволнение, когато трябва да преинформираме и консултираме. Но, иначе допълнителните разпоредби си имат ясно определение. Такова определение дава и Директивата...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Имате проблем с микрофона.

МАРИЯ МИНЧЕВА: От къде да повторя, прощавайте?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ние не ви чуваме, иначе вие може да повторите, но да застанете до микрофона.

С две думи разбрахме каква е позицията на БСК.

Други изказвания има ли?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, от БТПП един коментар.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Говорим вече за мярка, която временна и вече е отпаднал характера, но идеята на предложението беше да се създаде принципен текст в Кодекса на труда, който да третира въпроси в рамките на извънредно положение. Нека да не се ... Искрено се надяваме това нещо да не се повтори, но тази мярка действа само при извънредно положение, а не извън него.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, да. Аз разбирам, какво е искането - за редакция. И даже...

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Няма основание това нещо да се ...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: ... записано – създаване на нов член.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: ... да не се разгледа. Няма основание това нещо да не се разгледа, защото то е принципен въпрос, който третира ситуации за в бъдеще.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Момент! Само един коментар, ако може да направя, тъй като това е предложение за законодателна промяна единствено „Подкрепа“ изразява позиция за оттеглянето на тази точка.

Има ли някой друг, който е за оттеглянето? Аз, доколкото виждам изказванията са в посоката „да остане“ предложението . Ако няма?

Господин Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Мълчанието е подкрепа. Нали така се разбрахме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Значи преминаваме към 43.

РЕПЛИКА: Подкрепяме също.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

Преминаваме към мярка 43.

Мярка 43

Обезщетението за първите три дни от временната неработоспособност – да се изплаща от НОИ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на БТПП и БСК.

Господин Тодоров, заповядайте!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, едва ли е необходимо да представям смисъла на това наше предложение. Считаме, че в сегашната ситуация е добре и като мярка за подкрепа на работодателите да се реализира изплащането на обезщетението от НОИ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Против мярката? Изказвания?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ние подкрепяме. Може да ни присъдените.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не, аз питам, кои са против?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: КНСБ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: КНСБ. Добре.

„Подкрепа“?

ВАНЯ ГРИГОРОВА: „Подкрепа“ е против. Да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И „Подкрепа“.

Друг? Няма.

Добре.

Мярка 44

Въвеждане на нов вид платен отпуск – карантинен, който се заплаща от НОИ на база на нормираната за страната линия на бедност.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносителите са БТПП, подкрепен от БСК.

Господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Предлагаме тази формулировка да отиде във формулировката за платен отпуск на майки, на лица, които гледат възрастни родители, тъй като дискусиата е абсолютно идентична.

Така че, предлагаме това да се качи в горните предложения. Говоря за мярката...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Мярка 29.

МАРИЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, господин Димитров.

Точка 29 за протокола, Мариета!

Добре.

Мярка 45.

Мярка 45

Преустановяване на спорадичната мобилна заетост на сезонни и социални работници.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Ваня Григорова, заповядай!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Ще се опитам да бъда кратка, но след като наложихме сравнително тежки ограничения за движението на хора, това да позволим на сезонни работници в селското стопанство и на социални работници да пътуват в Австрия, в Германия и къде ли не, и след това да се връщат в България, вече доказва до какво води, а именно до допълнително разпространение на заразата. След като се върнат тези хора в България те натоварват и българската здравна система и е неразбираемо защо българското правителство позволи това да продължава да се случва, само защото Западна Европа имала нужда от евтини работници.

Настояваме това да се прекрати. Дали сме два варианта за решение, но по този начин нито спомагаме за спазване на здравните ограничения и противоепидемичните мерки, нито ще облекчим българската осигурителна и здравна система откъм разходи, които тези хора ще ни донесат не по тяхна вина.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Изказвания в посока „против“ направеното предложение?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Как точно се предлага да се случи това?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Госпожа Григорова, да направите уточнения.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Първо, тези хора трябва да бъдат предупредени, ако бъдат оставени да продължават да пътуват. Трябва да бъдат предупредени, че ще останат там и няма да могат да се върнат тук, за да продължават да разпространяват заразата. В този случай ние ще им дадем достатъчно информация, за да преценят, какви рискове приемат. Ако, бъдат пуснати...

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това не е възможно, г-жо Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Нека все пак да довърша.

Ако все пак те напуснат страната и отидат там е редно, за да защитим тяхното здраве, да изискаме от съответната държава гаранции, че те ще бъдат наистина обгрижени в съответните болници. Защото е ясно, че когато трябва да се избира между холандски и български работници, и граждани, ще се избере холандския, а българският ще трябва да умре. Това се случва реалности пред които вече сме изправени и не е нужно да си затваряме очите за тях.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Изказвания?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Всъщност аз по принцип, затова питах за конкретиката.

По принцип съм склонен да се съглася с необходимостта, естествено да се ограничи ... как да кажа... законово, защото то не е възможно законово, движението на нашите сезонни работници. Точно поради тази причина, че не само, че ги малтретират, експлоатират, а на всичкото отгоре ще ги оставят и да умрат там на място, като кучета, или ще ни ги върнат болни да заразят съответния брой българи тук на място, както се и случва между впрочем.

Едното, обаче, не пречи на другото. Т.е. това, че осъзнавам това не ми пречи да осъзнавам и другото, че законово не е възможно да кажем на който и да било български гражданин, който поиска да се върне в България, не само че не може да му откаже държавата, а трябва да му съдейства. Нали? По съответния начин при определени условия в съответния момент, ако е изпаднал в някаква беда, не дай си Боже!

Така че, това да му кажем, че няма да може да се върне ще е невъзможно, затова реагирах преди малко. Но, това че можем да му кажем... и още оттук контролните органи, Агенция по заетостта, всички институции, в т.ч. и ние, и работодателите, и Министерството на труда да направим така, че да стане ясно в обществото, че който заминава трябва да има известни ангажименти и документи, които да ги покаже на българските власти, независимо дали го пише в закона или не. Докато трае удълженото извънредно положение, в кавички, защото то няма да има извънредно положение, два месеца ще действат всички мерки. Спокойно може да бъде добавена такава референция, че работниците, които отиват да работят навън трябва да покажат трудовия си договор с работодателя си, с коя фирма е там, да може да бъде проверена тази фирма преди да са заминали; декларация от работника за лична информираност и поемане на риска за това пътуване. Междупрочем мерки, които са съгласувани пак в Отрасловия съвет на земеделието, тъй като и там, както е известно, има много сезонни работници и те там имат четири-пет мерки, които са съгласували. Сега, там имаше малко разногласие между колегите от „Подкрепа“ и нас, в т.ч. и малко по-остри. Няма да ги коментирам тук, не му е мястото, ще ги коментираме между нас си.

Но, така или иначе това можем да направим ние, като се договорим с работодателите тук и с властта, дадени сектори – строителство, туризъм и селско стопанство, най-вече са масовите, и транспорт да има предварително изискване, тъй като предложението ти на границите, там, да му искат трудов договор – не е възможно. Няма как да стане ясно, кой отива в Лондон да се разходи и кой да отива да работи.

Така че, от тази гледна точка най-добре ще стане ние да си развием наши, договорени при това, механизми и с правителството заедно да ги въведем в мек характер. Те не могат да бъдат закони, повечето. Могат да бъдат колективно договорени механизми, с които да изискваме тези, преди да заминат, и естествено на реципрочна основа да очакваме, че там местните власти ще ги запознаят и ще ги обгрижат по някакъв начин.

Това смятам, че е приемливо. Затова казвам, че този начин, както е писано тук „преустановяване на спорадичната мобилна заетост“, той може да бъде цел, но не може да бъде мярка, т.е. мярката трябва да бъде друга. Трябва да бъде с някакво друго съдържание.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Димитров, имаш предвид нещо като информационна кампания на МТСП и МЗ за последиците от мобилната заетост?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Не само. И изисквания всъщност, които да бъдат записани към мобилния работник, който трябва да покаже и да докаже.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Както и да подпише съответни декларации, които значат волеизлиянието му, че знае къде отива, знае какви са рисковете, знае ...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И че е отговорен.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Че е отговорен. Да, да покаже трудовия договор, да види този договор фалшив ли е. Да се провери фирмата, каква е. Оттук още преди да е заминал.

Това може да въведем ние заедно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, това е чудесно предложение.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Може да добавим още за изискване от работодателя в чужбина да го застрахова, здравна застраховка, за да сме сигурни, че ще бъде лекуван. И също така и, че ще поеме разходите, ако той трябва да се върне, защото се е разболял. Като тези неща трябва да бъдат платени преди да замине.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз съм съгласен.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това са добри предложения за такъв тип кампания на двете министерства. Наистина това е резонно и много навременно.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Може ли?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Разбира се.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Доколкото знам аз това бяха твърденията поне. Те имат такива застраховки. Проблемът обаче е, че когато дойде момента за избор, кой да бъде спасен, няма никакво значение застраховката. Това е големият проблем сега. Ние наистина сме в изключително трудна ситуация. Не само в България, а и в цяла Западна Европа.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Така е, госпожо Григорова, но ти пък нали... в крайна сметка ние трябва да въведем някакви такива правила, които да бъдат общоприети, защото не може без тях. Нали? Вижда се проблема в случая.

Други изказвания?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Ако госпожа Григорова е съгласна върху нейната мярка, върху мярката на „Подкрепа“ имам предвид, да се надгради това, което казахме всички ние – да сглобим нещо далеч по-широко...

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Нямаме нищо против да доразвиваме предложенията. Ние не твърдим, че това е най-перфектното нещо, което може да се направи, но в крайна сметка наистина трябва да се вземат някакви мерки и не случайно Европейската комисия каза, че ние трябва... препоръча да осигурим възможност на мобилните работници да пътуват, защото редица държави вече ограничиха тези пътувания.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Въпрос на решение е да прецизираме текста. Обединяваме се към тази позиция. Нали така, колеги?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Преминаваме към мярка 46.

Мярка 46

Възможност за редукция на месечните, респективно дневните, договорени с подписаните унифицирани договори с Булгаргаз ЕАД, количества на доставка на природен газ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на КРИБ.

Господин Иванов! И да посочите къде се намира във вашето предложение за протокола.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Това е точка 1 от наше писмо от 11 април 2020 г.

Става дума за искане от клиентите на Булгаргаз ЕАД да могат да редуцират заявките предвид на резките спадове от ситуацията, създадена от COVID-19, а не да се продължи режима...(говори на английски). Има отговор от Булгаргаз, в който се обвинява директно...(няма чуваемост за стенографския протокол). Това е пазар. Това е държавна компания, не е длъжна да печели и в случая това е антикризисна мярка, за която ние настояваме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Благодаря.

Изказвания „против“ предложената мярка от страната на КРИБ?

Няма.

Приема се.

Следваща мярка.

Мярка 47

Промени в Закона за енергетиката във връзка с възстановяване на средства от „Булгаргаз“ ЕАД. Възстановяване на надплатените от промишлените предприятия средства за природен газ чрез приспадане при първа и следваща сметка от потребителите.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е от АОБР.

Кой ще представи предложението от страна на работодателите?

Господин Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Искането е частично решено. Да, факт е, че за миналата година има промени в Закона за енергетиката. Трудно се случи, но се случи. Не е решен обаче за първото тримесечие на тази година, още не е решен въпроса, чака се решение на Министерския съвет. И докато това не се случи имам съображения да считам, че мярката трябва да остане като форма на натиск.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Законодателното предложение беше прието, но става... по отношение позицията за възстановяване.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Не. За първо тримесечие не е решен въпроса.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така. За първо тримесечие говорим. Да.

Добре.

Изказвания в тази посока?

Няма.

Против? Няма.

Приема се.

Преминаваме към следваща мярка.

Мярка 48

Възможност за отлагане плащането на сметки за ток, парно и вода за домакинства, които не разполагат с доходи поради извънредното положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител е КТ „Подкрепа“.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: По отношение на тази точка няма, какво толкова да се говори. Ясно е какъв е замисъла. Има примери, в които или се отлага плащането на сметките, или вкл. бюджетът помага на хората, които са затруднени с точно определена сума пари. В този смисъл ясно е, какво е предложението, така че да не се стига до спиране на ток, парно и пр.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Виждаме, че има позиция на Министерството на енергетиката, което е изложило становище, че не подкрепя направеното предложение по тази мярка.

Други изказвания в тази посока за неподкрепа на мярката има ли?

Господин Димитров!

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз смятам, че те вече бяха възприети някои от тези предложения, и някои от сроковете бяха отложени. До тридесет дни, ако не бъркам, за всичките, не само за тези, които ...

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Бяха дадени едни срокове. В последствие бяха удължени тези срокове.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Това казвам: бяха удължени с двадесет и сега бяха продължени с тридесет дни. Така че, смятам, че частично това е изпълнение на това, което се предлага. Ако правилно разбирам.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Мисля, че за водата нямаше отлагане.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Да, май за водата нямаше.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да. И за тока.

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Всъщност има само за тока. Това, което стана ясно от изказването на министъра на енергетиката, че всъщност огромна част от хората не са успели да си платят сметките. Ако не се лъжа беше около 30 процента.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Други изказвания?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Аз смятам, че трябва да подпомогнем хората без доходи и да могат да си платят всичко, което им е задължение. И, естествено първо да се нахранят. Затова предложих редица мерки горе, в т.ч. и ваучери за храна, и мерки към самоосигуряващи се. Да не забравяме, че разхода за един е приход за друг. Т.е. ВиК системата е в доста тежко състояние. И там работят наши членове и те искат да получат заплати. Не са увеличавани заплатите им сума ти години и т.н. Т.е. мисля, че това е пътя. По-скоро трябва да подпомогнем хората без доходи, за да могат да имат по време на кризата, а не да отлагаме сметките, които в един момент, безкрайно, ако ги отложим, няма да могат да получат пък заплати други хора, други работещи. Пак наши членове.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Благодаря, господин Димитров.

Други изказвания има ли, колеги?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: В случая съм съгласен с г-н Димитров. Това беше и философията – да подкрепим доходите на хората, за да могат да си плащат сметките. Не успяхме да ги подкрепим по линия на 60/40.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Други изказвания?

Ако няма, колеги, да преминем към мярка 49?

Мярка 49

Преразглеждане на възможност за отмяна на задължителната 14-дневна карантина за шофьори на автомобили, които се занимават с корабно снабдяване на територията на страната и на държави членки на ЕС

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител е КРИБ.

Господин Иванов!

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Това е точка трета от наше писмо от 13 април.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията подкрепя направеното предложение.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Подкрепя, да, защото е очевидно, че трябва да бъде подкрепено. Тук става дума за доставки, които са безлични. Няма никакъв контакт между доставчика и получателя. Стоката се оставя на пристан. Няма дори визуален контакт между доставчика и заявител. Стоката се оставя на пристан и се получава от екип на кораба. По какъв начин може да стане заразяване на шофьора,

който кара колата с доставката? Просто по никакъв начин не може да бъде дори и помислено.

Така че това е искането. В световен мащаб т.нар. шип-шандъри са си написали протокола много преди тази зараза и знаят точно какво и кога, как да правят. Важното е да го направим и у нас.

Това е накратко искането.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, има ли някой „против“ направеното предложение по тази мярка?

РЕПЛИКА: Не.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Няма.

Следваща мярка.

Мярка 50

Въвеждане на електронни товарителници.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Вносител са работодателските организации, без ССИ.

Кой ще представи предложението?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Аз бих могъл.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Както е отбелязано министерството подкрепя тази мярка. Нещо повече: на Отрасловия съвет беше обсъдена и се работи активно по изпълнението ѝ.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Днес има и писмо от Министерство на финансите, с което се подкрепя.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да, но не изпълнено още, така че не виждам причини да я махаме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Има ли някой „против“ тази мярка като предложение?

Няма.

Преминаваме към следваща мярка, която също има принципна подкрепа на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията и вносител е КТ „Подкрепа“ с подкрепата на БСК.

Мярка 51

Пренасочване на товарния трафик към железопътен транспорт и създаване на зелени железопътни коридори.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Госпожа Григорова!

Има ли някой „против“ като направено предложение?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Няма. Подкрепяме я всички.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Подкрепяме я. Само на едно изречение... няма да стане просто, защото 30 години се е разрушавала инфраструктурата. Разговаряхме и с ръководството на БДЖ, и с министерството. Полагат се усилия. Не можем на това да разчитаме в обозримо бъдеще. Просто да си дадем сметка, но мярката е правилна.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: От някъде трябва да започнем.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Госпожо Николова, може ли преди това?

Само да се извиня, че трябва да напусна. Трябва да ходя в една телевизия. Господин Любомир Томев – директор на нашия институт ще продължи от името на КНСБ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре, господин Димитров. Благодаря ви за участието в днешното заседание.

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Господин Димитров, само кажи преди да тръгнеш по 52, 53, 54...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Каква е позицията до 56?

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: Мерките от 50 до 56 ги подкрепяме, без 57 и по-нататък, до края, също ги подкрепяме, но г-н Томев ще каже конкретно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Благодаря на г-н Димитров за участието в днешния тристранен формат.

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ: И аз благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: И приятен ден.

Колеги, продължаваме с мярка 52.

Мярка 52

Осигуряване на реална подкрепа и рамка на българските търговски банки в прилагането на плановете за подпомагане на корабособствениците при решаването на непосредствените финансови проблеми.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на КРИБ.

Има ли някой „против“?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Аз може ли, госпожо вицепремиер, да предложа от 52 до 56 да ги гледаме в тяхната цялост.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Приема се от 52 до 56 да се гледат комплексно мерките и да се изрази позиция на някои от социалните партньори, които са против направените предложения.

Има ли такива?

ЕВГЕНИЙ ИВАНОВ: Благодаря.

Съвсем накратко ще кажа защо искам да се гледат заедно, тъй като това е опит поне от някоя от мерките да могат да бъдат ... по някоя от мерките да бъдат бенефициент. Оказва се, че към днешна дата по нито една мярка те не могат да кандидатстват предвид спецификата на сектора, предвид на това, че у нас в този сектора са главно големи предприятия. Не може една корабостроителница да я разрежем на десет малка, за да може да кандидатства като малко и средно предприятие.

Имаше Отраслови съвет, който единодушно подкрепи тези искания и имаме писмо от Министерство на финансите, което обяснява, че това е ... (няма чуваемост за стенографския протокол) ..., че ако министърът на транспорта пожелае то в рамките на новата политика на Европейската комисия може да бъде търсено решение.

Аз само ще ви помоля да погледнете, какво прави Германия – готвят се дружно да им осигурят мощна държавна помощ, а ние да си съсипем морската и речна индустрия.

Това е моята молба. Действително са в много тежко състояние.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Иванов.

Колеги, има ли някой „против“ до мярка 56 с направените предложения?

Няма.

ЛЮБОМИР ТОМЕВ: Госпожо Николова?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Томев, добър ден. Добре дошъл! Заповядай!

ЛЮБОМИР ТОМЕВ: Добър ден.

Само да отбележа, че това са секторни мерки и ние държим допълнително в НСТС да се разгледат понеже в момента работим в

повечето ни сектори, както предполагам работодателите и КТ „Подкрепа“ също, по изготвянето на секторни мерки. Така че, тепърва предстои да се разработват много секторни мерки и да се приемат в НСТС.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да. Ние говорим за принципна позиция. Господин Димитров изрази позиция, че КНСБ подкрепя.

Да, благодаря.

Преминаваме към мярка 57 с вносител АИКБ и БСК.

Мярка 57

За времето на кризата с COVID-19 логистичните бази да се разглеждат като обекти от критичната инфраструктура на страната, по смисъла на дефиницията, съдържаща се в § 1, т.15 от Допълнителни разпоредби на Закона за защита при бедствия.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Смесът, госпожо председател, на това предложение е да не се допуска спиране на работата на складовете, от които в крайна сметка се снабдяват и магазините за хранителни продукти, за да не умрем от глад. Но, не ми е много ясно защо министерството не я подкрепя. Опитвахме се да разберем преди заседанието, но не успяхме. Браншовите организации, които са предложили ... (няма чуваемост за стенографския протокол)... не сме внесли. Те подкрепят, поддържат затова ние също продължаваме да я поддържаме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Има позиция на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за неподкрепа на предложената мярка.

Други изказвания в неподкрепа на мярката?

Мотивите на министерството са, господин Велев, досежно обстоятелството, че логистичните бази имат друг статут по Закона за бедствията. Това са им основните съображения за неподкрепа на тази мярка.

Да разбирам, че останалите социални партньори подкрепят направеното предложение? Добре.

Преминаваме към мярка 58.

Мярка 58

Гарантирано придвижване на стоки и суровини по трансевропейските коридори, с цел да не се възпрепятства износът и вносът на всякакъв вид стоки между държавите.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е направено от АИКБ, БТПП и БСК и е подкрепено от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Има ли някой „против“ направеното предложение по тази мярка?

Няма.

Преминаваме към следващата мярка.

Мярка 59

Облекчено издаване на визи на основните групи туристи – като например руски и турски, при пристигането им в България, на място.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е направено от АИКБ и БСК, и не е подкрепено от Министерство на външните работи.

Има ли други изказвания в посока неподкрепа на тази предложена мярка?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер от Търговска палата една добавка, която беше спомената и предния път в НСТС, тъй като мярката и тогава беше разглеждана.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Ние сме „за“ облекчено издаване на визи на граждани от трети страни, но все пак при съобразяване с епидемиологичната обстановка в тези държави. Т.е. тези облекчени условия да важат за държави, където риска от разпространение на заразата е по-нисък към настоящия момент.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Благодаря.

Други изказвания?

Господин Томев!

ЛЮБОМИР ТОМЕВ: Същите съображения имаме. Така или иначе имаме облекчено издаване на визов режим особено за тези две групи туристи, но в настоящите условия нещата са твърде неясни. Още пък повече издаването на визи на място според нас е неправомерно.

Така че, в този си вид не подкрепяме.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Не се подкрепя от КНСБ.

Други изказвания?

Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да, може би не е съвсем добре формулирано, но става дума за облекчено издаване на визи, вкл. електронни визи. Ние продължаваме с гумения печат да работим. Става дума за многократни визи, каквито издават редица други страни членки на ЕС, с които ние сме неконкурентоспособни в привличането на туристи. Разбира се, здравната сигурност е на първо място, но при равни други условия ние губим спрямо останалите с тези визи, които ги издаваме бавно и са скъпи.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да. Добре.

Други изказвания?

Няма.

Преминаваме към следващата мярка.

Мярка 60

Разрешаване на дейността на малки семейни хотели и ресторанти при стриктно спазване на отстоянията и изискванията за безопасност.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на АИКБ и БСК и е подкрепено, принципно, от Министерство на туризма като вече се работи в тази посока.

Изказвания „против“ има ли?

То е реализирано.

Добре.

В тази връзка преминаваме към следващата мярка.

Мярка 61

Секторна програма за заздравяване на туристическия бранш.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложена е от АИКБ и е подкрепена, принципно, от Министерство на икономиката.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Тя е много обща формулировка, така че едва ли някой би имал нещо против, но това важи и за други засегнати сектори.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Точно така.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Може би за търговията.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: „Против“ няма?

Преминаваме нататък.

Мярка 62

След нормализирането на ситуацията да се проведе масирана маркетингова кампания за представяне на страната като туристическа дестинация. Да се потърсят и въведат механизми за насърчаване на българите да пътуват вътре в страната.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е на АИКБ и е принципно подкрепено от Министерство на туризма.

Предполагам, че никой от социалните партньори не възразява, така че преминаваме към следващата мярка и предложението, което е на АИКБ и БСК.

Мярка 63

Разработване на програма за излизане от кризата, като се набелязват мерките, които ще трябва да се прилагат СЛЕД вдигането на извънредното положение.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Господин Велев, тук пак е обща формулировката.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Да. Аз мисля, че в момента това правим заедно със закона, който не знам докъде стигна в Парламента, за здравето.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Законът за здравето в момента е в Правна комисия и минава на второ четене, и утре ще бъде на второ четене в зала. Доколкото знам.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Ние не сме стигнали още до него. Там също има някои мерки, които ги няма на масата.

Не знам, какво да кажа? Колегите от БСК, ако искат да вземат отношение. Тази програма трябваше да я направим вече, трябваше да е готова. Ние в момента сме, не знам, в началото ли сме, в средата ли сме? Защото нямаме позиция на финансите, на някои други министерства. Камо ли на Парламента.

МАРИЯ МИНЧЕВА: Това, което мога да допълня към г-н Велев, ако ме чувате е, че ние продължаваме да поддържаме искането си за създаване на Икономически щаб. Разбира се, то вече е закъсняло, но би било много полезно, ако в този формат, в тази дискусия социалните партньори получават актуална статистическа информация и мерките, които се приемат занапред да бъдат дискутирани и обсъждани с нас предварително, а ние да разбираме за тях от медиите.

В този смисъл мерките ще продължат още няколко месеца да се формират и да се формулират. Нашият апел е диалогът да се случва, както винаги досега – преди изработването на съответните мерки с участието на социалните партньори. Не защото сме много важни, а защото смятаме, че с наше участие те ще станат много по-добри и полезни.

Благодаря.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

МАРИЯ ПЕТРОВА: Госпожо председател, ако разрешите?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да.

МАРИЯ ПЕТРОВА: В тази връзка ние също подкрепяме предложението да се работи по по-дългосрочни антикризисни мерки, вкл. в нашето становище сме предложили и сме поставили за обсъждане два въпроса, които касаят сектор „Транспорт“. Според нас изключително важни.

Просто използвам в момента трибуната, тъй като Министерство на транспорта не е взело отношение по тях. Но, използвам трибуната пред социалните партньори, за да ги поставя отново на обмисляне. Това са дългосрочни мерки във връзка със създаване на подходящи паркинги по отношение на автомобилния сухопътен транспорт и тази мярка е свързана и във връзка с изпълнение и на пакетите на ЕС, т.нар. пакет „Макрон“. И също така по отношение на режима, при който работят спедиторските фирми като сме проучили опита на чуждестранни държави.

Така или иначе става въпрос за дългосрочна мярка, но искаме просто да я поставим за обсъждане в рамките на тези дългосрочни мерки, защото считаме, че това са важни въпроси.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре.

Колеги, други изказвания има ли?

Няма.

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: По отношение на постпандемичния план, както беше наречен и от европейските синдикати, настояваме за това

отдавна, обаче не го казвам, за да кажа, че ние сме първи, защото беше споменато няколко пъти за отрасловите съвети. Това, което казаха колеги и аз затова излязох няколко пъти. От индустриалните федерации и от „Селско и горско стопанство“ споделиха, че там нямат никакви постигнати договорки. Чух няколко пъти, че се казва, че има такива. Напротив, доколкото разбирам всички страни са си останали с техните предложения, не са успели да доразвият и да стигнат до някакви финални компромисни за всички страни варианти и може би е добре това да се случва. Да продължат да се срещат различните страни в отрасловите съвети, но нека да имаме протоколите и решенията на отрасловите съвети, за да не разчитаме на интерпретации. Защото в крайна сметка всеки сектор си има негови специфики. Само нашите федерации знаят, какви са всичките в конкретния сектор.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо Григорова.

Колеги, други изказвания има ли?

Няма.

Преминаваме към мярка 64.

Мярка 64

Повишаване на степента на дигитализация на услугите, предоставяни от администрацията.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложението е направено като мярка от страна на БТПП.

Господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, не е необходимо да влизам в детайли по мярката. Само един коментар: със съжаление констатираме, че беше прекратена и не беше обявена процедурата за дигитализация на малки и средни предприятия по линия на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, тъй като финансовият ресурс беше насочен в друга посока. Надяваме се, че ако се получи така чаканото разрешение да се ползва предварително ресурс за следващия програмен период тази мярка да бъде обявена.

Това го давам само като пример към общата формулировка.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря.

Други изказвания има ли, които са за несъгласие с предложената мярка?

Нямаме.

Преминаваме към мярка 65.

Мярка 65

Въвеждане и разширяване на обхвата на електронните услуги в административния сектор. Създаване на Национална електронна платформа/електронен адрес за регистриране на потърпевши компании.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Предложение направено от страна на БТПП и БСК.

Господин Тодоров!

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Това също е принципно предложение. Едва ли някой би казал, че поетият ангажимент от страна на правителството за

въвеждане на електронно правителство е изпълнен. Но, сегашната обстановка с още по-голяма сила и натиск налага това нещо да се случи.

Така че, предложението е изключително актуално към настоящия момент.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да.

Останалите социални партньори имат ли коментар по тази точка?

Госпожа Григорова!

ВАНЯ ГРИГОРОВА: Да допълня.

От две седмици сме пуснали запитване до Агенция по заетостта и до Агенция за социално подпомагане. Преди пет дни пуснахме запитвания до НОИ и НСИ, защото няма възможност тези данни да бъдат да бъдат достъпни електронно, така че да не чакаме отговор от някой за ситуацията такава, каквата е тя в момента, и да можем да сме адекватни, и да направим нашите анализи за това, каква е ситуацията и какво трябва да бъде направено.

В този смисъл настояваме НСТС да алармира, че е нужно всички закони, които засягат трудови и осигурителни отношения, и социални да минават през НСТС. И настояваме, докато още го нямаме това електронно управление и пр. да има малко по-бърза реакция от страна на институциите и да ни предоставят данни, така че да не се пререкаваме с нещо, което някой е чул, друг е чул нещо друго. Трябва да имаме еднаква информация, от която да тръгваме и да правим наистина смислени дебати.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: А институциите се за това – да предоставят информация и в условията на COVID-19 институциите

работят изключително добре по отношение на предоставянето на електронните услуги.

Да се обърне внимание, Мариета за протокола, на МТСП по отношение на направеното искане от социалните партньори.

Колеги, ако няма други изказвания по мярка 65 и направеното предложение от страна на БТПП и БСК ще дам думата за изказвания на двете министерства, които присъстват на днешното заседание и за вземане на отношение по мерките, които са изложени от социалните партньори, и съотносими към техните ведомства по компетентност.

Давам думата на г-жа Султанка Петрова за вземане на отношение.

СУЛТАНКА ПЕТРОВА: Здравейте на всички. Слушах с голямо внимание вашия дебат. Беше доста интересен за мен.

В общи линии ще се концентрирам върху няколко неща, както казвате вие, от таблицата.

Тръгвам под ред. Това, което съм си записала.

Във връзка със самоосигуряващите се да бъде разсрочено внасянето на осигурителните вноски. По принцип министерството не подкрепя това предложение, защото това поставя в риск финансовата устойчивост на осигурителната система.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Госпожо Петрова, извинявам се, че ви прекъсвам.

За протокола, казвате точно кой номер е предложението по таблицата.

СУЛТАНКА ПЕТРОВА: Това е точка 18-19. Мисля, че ги...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Обединихме, да.

СУЛТАНКА ПЕТРОВА: Да, обединихме ги заедно двете точки.

И тук искам само да допълня, че самоосигуряващите се лица са включени в програмата, както знаете, за гарантирането на безлихвени кредити.

По точка 26 искам да се спра, защото имаше доста дебати. Мярката 60/40 за нас мисля, че тя е много важна, защото тя се отнася за най-засегнати сектори. Тя е одобрена от ЕК в тези параметри. И така е приета с постановление на Министерски съвет. При промяна на тази мярка ще бъде нужна нова нотификация, което ще наложи временно спиране, евентуално, на изплащането на компенсации до получаване на положително становище от ЕК.

По точка 28. В МТСП минималният размер на паричните обезщетения за безработица се определя ежегодно със Закона за бюджета на ДОО въз основа на макрорамката в държавния бюджет и актюерските анализи и прогнози. Въвеждането на универсален механизъм чрез обвързване с размера на МРЗ лишава осигурителната система от гъвкавост, която ни е нужна.

Що се касае до точка 29 – тя е във връзка с отпуск на уязвимите групи. По принцип не подкрепяме предложението за специфичен вид отпуск, защото със Закона за извънредното положение са предвидени възможности за платен и неплатен отпуск, а предложението да се удължи действието на възможността за еднократно заявяване на отпуск и същевременно с това се предлага 60 дни неплатен отпуск да се счита за трудов и осигурителен стаж.

Следващото, което съм си записала... Извинявайте.

Точка 34 – възможност работниците да откажат изпълнението на работа. Работодателите имат задължение да осигуряват лични

предпазни средства. Още повече министърът на труда и социалната политика издаде писмени указания за това.

Във връзка с Агенцията по заетостта също са дадени указания за работа.

За обезщетенията за първите три дни болнични знаете, че министерството има последователно становище, което е свързано с временната нетрудоспособност и както знаят всички тази тема е многократно обсъждана и в НСТС.

По точка 44 – въвеждане на нов отпуск, карантинен. Министерство на труда и социалната политика не подкрепя това предложение. В момента има уредба за отпуски и обезщетения при карантина. Те са отпускат само при издаден болничен от здравен орган по негова преценка.

Така че, в общи линии вие ще получите становището на МТСП в писмен вид и благодаря за този ползотворен дебат, който се получи. За мен беше удоволствие да бъде част от днешния НТСТ.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо Петрова.

Колегата Желяз Енев от Министерство на икономиката, моля за вземане на отношение по така предложените мерки от страна на социалните партньори, касаещи сектор „Икономика“.

Включете микрофона, господин Енев.

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Надявам се вече да се чуваме.

Първо, искам да изразя задоволството си от участието в днешната среща. За мен беше изключително полезно да чуя и синдикатите, и бизнеса, и да присъствам на диалога между тях.

Признавам, че за първи път присъствам от начало до край на подобна среща. Мисля, че беше изключително полезно за нас като

институция, за да можем да си формулираме мнение и да вземем решение.

Много от дискутираните мерки не попадаха точно в обхвата на компетенциите на Министерство на икономиката, но имаше и такива, които Например, тази мярка за компенсиране на индиректните разходи за въглеродни емисии, по която ние дълго време работихме. За съжаление и до момента нямаме успех. Но, продължаваме работата си и с бизнеса, и с институциите.

Най-общо ние сме солидарни с повечето от исканията на бизнеса и ги подкрепяме, тъй като за нас той е основна цел, неговото функциониране и възможността да се развива в най-добри условия. За съжаление настоящата криза ни поставя пред изпитания.

Ние изпратихме становище в предварителен порядък. Най-общо, както знаете, ние подкрепяме, както и се чува гласове за единен подход към професиите, които са самоосигуряващи се.

Мисля, че има резон в предложенията на бизнеса за компенсиране на разходите за наеми за общински имоти, но това разбира се е в компетенцията на Министерство на финансите и на общините. И при възможност в бюджета смятаме, че това би била добра мярка, ако има разбира се възможности в бюджета.

По отношение на осигуряването на санитарни и хигиенни средства, и предпазни за бизнеса Министерство на икономиката не е спирало чрез своите търговски представителства в чужбина. С Агенцията за малки и средни предприятия не преставаме да установяваме контакти и да намираме наличности, и да предоставяме възможност на фирмите да закупуват или да търгуват с предпазни средства, които те произвеждат.

По отношение на анализа за засегнатите сектори като туризъм, транспорт, ресторантьорство, хотелиерство, както знаете очакваме тази седмица да стартира инициативата на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, в която ще бъдат подкрепяни микро- и малки предприятия със заем от три до десет хиляди лева за оборотни средства. Въпрос на дни е да започне процедурата. Тя ще се провежда само по електронен път и ще бъде до изчерпване на ресурса. Ресурсът на инициативата към момента е 173 млн. лева.

В аванс ще кажа, че работим и по друга процедура, която да обхване предприятията, които в момента са извън настоящата процедура. Т.е. да се опитаме да погледнем и към средните предприятия, които също са засегнати от кризата.

Друга мярка, която мисля че за бизнеса ще бъде полезно за него да се възползва от нея, това са мерките на ББР. Гаранциите и заемите, които тя предоставя, както беше констатирано някои от мерките вече са изпълнени. В ББР също работим за подобряване на условията и възможностите за подкрепа на бизнеса в кризата.

В заключение: да, тук беше повдигнат въпрос за създаване на Икономически щаб за справяне с кризата. Така на прима виста казвам, че това е една прекрасна идея да се срещаме, т.е. виртуално в по-широк кръг, за да обсъждаме чисто икономически мерки, които бизнеса и синдикатите могат да поставят. Но, може да поставя въпроса не е ли по-добре да използваме Националния икономически съвет, който е към министъра на икономиката. Да свикаме виртуално заседание, за да можем да поставим тези въпроси там.

Това е, което

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Идеално предложение на Министерство на икономиката. Но, нали не е икономически съвет в тази посока в момента, господин Енев? Разбира се, по процедура социалните партньори имат право на тази дискусия и ние си я провеждаме съвсем легитимно в условията на извънредно положение – шест часа вече имаме заседание. Виждате. Присъствате днес.

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Точно така, да.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: За да могат да бъдат изслушани позициите на социалните партньори и да бъдат протоколирани, и изпратени на компетентните институции за вземане на отношение и решения при формулировката, както вие сам казахте на решенията на министерството. И аз със задоволство искам да кажа, че днешната дискусия върви пълноценно, въпреки че стартирахме трудно, тъй като и ресорните министерства присъстват, които са в моя ресор – МТСП и МИ. Виждаме, че имаме и частични позиции на някои от министерствата, но разбира се имаме и прецизност по отношения на някои от мерките и като се редактират предложенията и конкретните таблици всичките ще бъдат изпратени своевременно и незабавно от страна на Секретариата на компетентните министерства при формулирането и изготвянето на нормативни предложения и решения.

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Да. В интерес на истината само да добавя, че ние сме отправили предложение и към ръководството на министерството за свикване на Националния икономически съвет, за да обсъдим икономическите мерки на бизнеса.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това е чудесно като позиция на Министерство на икономиката и аз ще държа да ме информирате своевременно с оглед веднага уведомяване от страна на социалните

партньори в качеството ми на председател на НСТС за такова заседание на НИС.

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Разбира се.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Добре. Друго?

ЖЕЛЯЗ ЕНЕВ: Това е от мен.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Колеги, има ли искания за изказвания?

Господин Велев!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Госпожо председател, от всички членове на НСТС само ние с вас двамата останахме от началото до края, но каква работа свършихме като изгубихме това време? Дайте да направим изводи и да съобщим как продължаваме?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да, ще направим изводи.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: На екрана, който сега виждам очевидно колегите не отдават много голямо значение на тази наша дискусия и нямат голяма надежда, че нещо ще се подобри към по-добро. Както и да ги насърчим и опровергаем.

Какви са следващите стъпки?

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Уважаеми колеги, аз мисля... още веднъж искам да подчертая, че считам, че днешната дискусия беше пълноценна и ползотворна. Можаме да видим, какви са предложените мерки от страна на социалните партньори. Мисля, че по отношение на стенографския протокол, за който ще ни бъде необходимо време за неговото изготвяне и актуализирана таблица, както и стенографски запис, който трябва да бъде подготвен от днешното заседание, считам че от страна на НСТС ще бъдат предоставени направените позиции, както и актуализираната таблица с направените предложения на ресорните

министерства за вземане предвид на изложените позиции в своите решения.

Така че, господин Велев, аз това предлагам в момента.

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Госпожо вицепремиер, един коментар от страна на Палатата.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да?

ВАСИЛ ТОДОРОВ: Молба към вас: просто да използвате все пак вашата позиция, ако не успеете вие или към премиера, да се ангажира Министерството на финансите със становище по тези мерки, защото липсата на неговото становище обезсмисля, изобщо, всички наши усилия и дискусиата. Не е коректно.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Приемам предложението.

Таблицата ведно с всичките материали от днешното заседание ще бъдат изпратени незабавно на Министерството на финансите, както и ще бъде проведен специален разговор от нас за вземане на отношение.

Ако няма други предложения?

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Нека да се уточним, че Секретариатът ще направи актуализация на таблицата...

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Това вече беше уточнено.

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: ... ние ще имаме възможност да нанесем съответните редакции, ако с нещо не сме съгласни.

МАРИЯНА НИКОЛОВА: Да. И в изготвената окончателна таблица ведно с материалите от днешното заседание ще бъдат предоставени на компетентните министерства и специално на Министерство на финансите като за целта допълнително ще бъде проведен разговор за вземане на отношение от страна на Министерство на финансите.

Колеги, ако няма други предложения, благодаря ви за днешното участие в заседанието на НСТС, което се провежда онлайн при условията на извънредност.

Желая ви здраве и до скоро виждане.

Хубав ден от мен!

ВАСИЛ ВЕЛЕВ: Бъдете здрави!

(Заседанието завърши в 17.15 часа)

СТЕНОГРАФИ:

Петя Георгиева

Красимира Николова

Благовеска Стефанова

Албена Христова