



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.MLSP.GOVERNMENT.BG

Изх. №:

03 - 1925

16. 10. 2017

Българска стопанска камара -
съюз на българския бизнес
София, 1000 ул. "Алабин" 16-20

Регистрационен индекс/дата

04-00-43.17.10.2017 г.

Министерски съвет
кбм вх. № 03.04-21
16.10.2017 г.

ДО
Г-Н ВАЛЕРИ СИМЕОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ
ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО И
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА

КОПИЕ: Г-ЖА ЕМИЛИЯ КРЪСТЕВА
✓ СЕКРЕТАР НА НСТС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СИМЕОНОВ,

Приложено, изпращаме доклад и протокол от проведеното на 05.10.2017 г. заседание на Комисията по осигурителни отношения към Националния съвет за тристранно сътрудничество.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

13.10.2017

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ

X

БИСЕР ПЕТКОВ
Министър на труда и социалната политика
Signed by: Biser Kristov Petkov

ДО

**Г-Н ВАЛЕРИ СИМЕОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ
ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО И
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА**

**КОПИЕ: Г-ЖА ЕМИЛИЯ КРЪСТЕВА
СЕКРЕТАР НА НСТС**

Д О К Л А Д

от

**Петя Малакова - председател на Комисията по осигурителни отношения към
НСТС**

На 5 октомври 2017 г. се проведе заседание на Комисията по осигурителни отношения към НСТС при следния дневен ред:

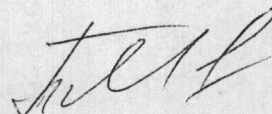
Обсъждане на предложение на Конфедерация на труда „Подкрепа“ за законодателна промяна в чл. 54б, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване.

На заседанието присъстваха представители на МТСП, НОИ, МФ, МЗ, АЗ, НАП, КНСБ, КТ „Подкрепа“, АИКБ, БСК и КРИБ.

Членовете на комисията, с изключение на представителя на КТ „Подкрепа“, не подкрепиха предложението.

Тъй като няма единодушие от членовете на комисията, предложението на Конфедерация на труда „Подкрепа“ за законодателна промяна в чл. 54б, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване, следва да бъде разгледано в НСТС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:



**Протокол от заседанието на Комисията по осигурителни отношения към
Националния съвет за тристранно сътрудничество
5 октомври 2017 г.**

Присъствали:

П. Малакова, Кр. Стоименова; М. Христова – МТСП
Сн. Малакова, П. Танева – НОИ
Ил. Владова – МФ
д-р Е. Кунева, Е. Тренкова – МЗ
Р. Вълева, М. Андреева – АЗ
Б. Димчев – НАП
А. Гонева – КНСБ
В. Апостолов – КТ „Подкрепа“
Н. Славчев – АИКБ
Ж. Саръиванова – БСК
Р. Георгиева – КРИБ

Дневен ред на комисията по осигурителни отношения:

Обсъждане на предложение на Конфедерация на труда „Подкрепа“ за законодателна промяна в Кодекса за социално осигуряване, свързана с разпоредбата на чл. 54б, ал. 3 от кодекса.

Г-жа П. Малакова, председател на комисията по осигурителни отношения, откри заседанието и представи дневния ред – постъпило предложение на Конфедерация на труда „Подкрепа“ за законодателна промяна в Кодекса за социално осигуряване (КСО), с което се разширява кръгът на лицата с право на парично обезщетение за безработица в размер на 60% от среднодневното възнаграждение или среднодневния осигурителен доход, върху който са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд "Безработица" за последните 24 календарни месеца, предхождащи месеца на прекратяване на осигуряването и в зависимост от продължителността на осигурителния стаж.

Г-н В. Апостолов представи на комисията предложението за изменение на чл. 54б, ал. 3 от КСО – паричното обезщетение за безработица се дължи при прекратяване на трудовото правоотношение на лицата и оставането им без работа и компенсира загубата на възнаграждение от упражняваната трудова дейност. Независимо от основанията за прекратяване на трудовото правоотношение, работникът или служителят е останал без работа и съответно без средствата за издръжка от трудовото му възнаграждение. Поради тази причина КТ „Подкрепа“ предлага да се разшири кръгът на лицата с право на обезщетение в размер на 60% от среднодневното възнаграждение или среднодневния осигурителен доход, с включване на работниците и служителите, прекратили правоотношенията си по взаимно съгласие или с предизвестие от тяхна страна на основание на посочените в чл. 54б, ал. 3 от КСО закони, тъй като и при тях настъпилите последици са същите – оставане без средства, материални затруднения за тях и семействата им и др. Прекратилите трудовите си договори по взаимно съгласие или с предизвестие от тяхна страна са поставени в по-неблагоприятно положение.

Г-жа П. Малакова заяви, че Министерството на труда и социалната политика не подкрепя предложението на КТ „Подкрепа“, защото е необходимо да се работи в посока на осигуряване на активни мерки на пазара на труда, а не за създаване на допълнителни възможности за лицата да се възползват от пасивни мерки.

Г-жа Сн. Малакова заяви, че НОИ не подкрепя предложението за промяна, тъй като не са без значение и финансовите измерения на предложението. Предложението ще обхване около 33 000 лица с право на това обезщетение, за което ще са необходими допълнително още около 80 млн. лева. Досегашните различия в режимите, уреждащи правото на паричното обезщетение за безработица съответстват на Конвенция № 44 за безработицата.

Г-жа А. Гонева изрази становище, че на експертно ниво има някои притеснения по повод предложението. Основанието за прекратяване на трудовото правоотношение е без значение за правото на паричното обезщетение за безработица. Деликатността на направеното предложение е в това, че в случаите, визирани в предложението рискът „безработица“ настъпва не по обективни причини като риск, а при личното желание или със съгласието на лицето. Не всичко, което е оформено по установения ред обаче, е така. Например, в някои случаи лицата са принудени и подписват заявлението за прекратяване без в действителност да е налице съгласие, въпросът е принципен. Когато лицето само се е лишило от възможността да получава трудово възнаграждение, законодателят е предвидил това ограничение и това е оправдано от икономическа гледна точка. Няма дискриминиращ подход, в този смисъл има решение на ВАС по конкретен казус. Друг е въпросът с другото ограничение и то е свързано с това, когато в рамките на 3 годишен период лицето отново придобие право на ПОБ – чл. 54б, ал. 4 КСО – това създава ограничения за лицето и трябва да се отмени. Всяка година в рамките на бюджетната процедура КНСБ настоява за промяна в тази насока.

Освен това много отдавна КНСБ предлага да се даде дефиниция на „временни финансови затруднения“. Искам да взема повод от предложението на колегите и като експерт да предложа да направим работна група с участието и на работодателите, която да разработи механизъм на икономическа безработица, за да се осигури възможност за подкрепа на предприятието, да не изпада то в ликвидация и закриване, съответно работниците и служителите да остават без работа. Да се осигури по-широка подкрепа от фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите". Друго – 4 месеца е минималният период за получаване на ПОБ в зависимост от приноса на лицето в осигуряването. Не е ли възможно да се намали периодът за сметка на размера на ПОБ, за да се минимализира разходът, когато прекратяването на трудовото правоотношение е по желание на лицето, а ПОБ да се определя по общото правило (60% от възнаграждението/дохода).

Г-жа П. Малакова взе отношение по повод на последното предложение в изказването на г-жа Гонева, като заяви, че този период от 4 месеца е минималният, който е предвиден в Конвенция № 44, поради което не се мисли за неговото намаляване.

Г-жа Ил. Владова заяви, че МФ не подкрепя предложението, като се присъединява към становището, изразено от г-жа Малакова за приемане на повече мерки за насърчаване на заетостта и за ограничаване на разходите за ПОБ, тъй като има преразход на фонд „Безработица“.

Г-жа А. Гонева заяви, че е необходимо да се помисли и за увеличаване на размера на вноската за безработица, която в момента е 1%. Увеличаването с 1 процентен пункт ще балансира фонда.

Г-жа Р. Георгиева заяви, че когато лицето се осигурява за риска „безработица“ при неговото настъпване е логично да получава обезщетение. Когато доброволно, поради желанието на лицето или по негова вина е настъпило прекратяването на трудовото правоотношение, това не е рискът „безработица“ в класическия му вид. Затова КРИБ не подкрепя такова предложение. По отношение на предложението от фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите" да се изплащат средства при финансови затруднения се изразява несъгласие. Това вече е обсъждано, този фонд действа при точно определени условия. Фондът функционира добре и досега няма случаи, при които лице, което се е обърнало към фонда и което отговаря на предвидените условия, да не е получило обезщетение.

Г-жа А. Гонева отбеляза, че няма забрана в директивите и ако търсим решение на този въпрос той може да се реши.

Г-жа Р. Вълева заяви, че АЗ не подкрепя предложението на КТ „Подкрепа“ с мотивите, изложени от МТСП.

Г-н Б. Димчев заяви, че НАП не подкрепя предложението на КТ „Подкрепа“ с мотивите, изложени от МФ и НОИ. Ще се създадат възможности за законодателни злоупотреби.

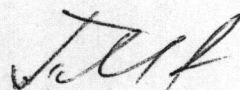
Г-н Н. Славчев заяви, че АИКБ не подкрепя предложението.

Г-жа Ж. Саръиванова заяви, че БСК не подкрепя предложението.

РЕШЕНИЕ на Комисията по осигурителни отношения:

Тъй като няма единодушие от членовете на комисията, предложението на Конфедерация на труда „Подкрепа“ за законодателна промяна в чл. 54б, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване, следва да бъде разгледано в НСТС.

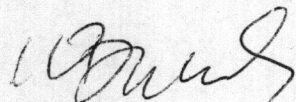
За МТСП:



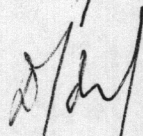
За НОИ:



За МФ:



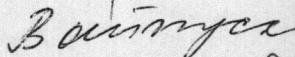
За МЗ:



За АЗ:



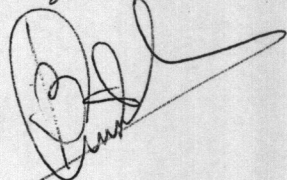
За НАП:



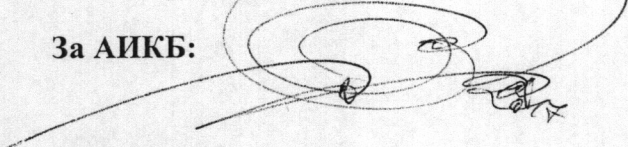
За КНСБ:



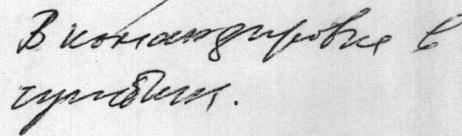
За КТ „Подкрепа“:



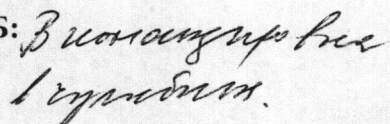
За АИКБ:



За БСК:



За КРИБ:

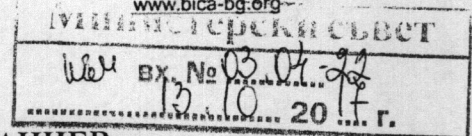




**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

Изх. № 335/12.10.2017 г.



ДО
Г-Н КИРИЛ АНАНИЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО БЮДЖЕТНА ПОЛИТИКА
НА НСТС

✓ КОПИЕ
Г-ЖА ЕМИЛИЯ КРЪСТЕВА
СЕКРЕТАР НА НСТС

Относно: Обсъждане на проект на закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност и необходими промени в Закона за счетоводството

УВАЖАЕМИ Г-Н АНАНИЕВ,

Както е известно, Директива 2013/34/ЕС въвежда счетоводните изисквания към предприятията не според правната им форма, а на база реализирани приходи от продажби, налични активи и брой на служителите за отчетния период, т.е. според големината на предприятията, но тази благоприятна за българския бизнес възможност не е възприета досега, а се запази задължителния независим финансов одит според правната форма на задълженото лице, както че консолидираните финансови отчети и годишните финансови отчети на предприятията, включени в консолидацията подлежат на независим финансов одит, без да се отчита големината на предприятията или групата предприятия.

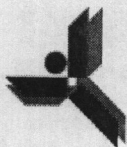
Във връзка с изложеното и за да бъдат адекватно защитени интересите на българските предприятия предлагаме да се обсъди възможността в § 38 от ПЗР на **обсъждания законопроект** за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност да се **включи допълнително изменение в Закона за счетоводството**, с който да се осигури на бизнеса възможност да се възползва от едно облекчение, предоставено от европейското законодателство, а именно:

В чл. 37, ал. 2 и ал. 3 се заличават

С УВАЖЕНИЕ,



**ДОБРИН ИВАНОВ,
ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТНА
ПОЛИТИКА НА НСТС,
ПРЕДСТАВИТЕЛ НА АСОЦИАЦИЯ НА
ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**



Изх. № 92/13.10.2017 год.

ДО
Г-Н КИРИЛ АНАНИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО БЮДЖЕТНА ПОЛИТИКА И
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ОТНОСНО : *Проект на Закон за изменение и допълнение на ЗДДС*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНАНИЕВ,

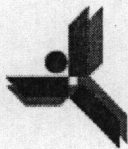
Във връзка с предложените промени на някои основни данъчни закони, предхождащи бюджетния процес за 2018 година, Съюзът за Стопанска Инициатива изказва своята поддръжка за опитите на Правителството да подобри събираемостта на данъците, да ограничи сивата икономика, да продължи внедряването на „Електронното правителство“ и синхронизира родното с европейското законодателство.

ССИ би искал да изрази своите коментари по някои от предложените законови промени както следва:

1. ЗИД на ДДС – Не разбираме причината за съкращаване на 14-дневния срок на 7 дни за подаване на заявление в случаите на възникване на основание за регистрация по закона. Съкращаване на срока след толкова години функциониране по този начин би довело до голям брой нарушения и съответно – до наложени наказания.

2. Закона за Акцизите и данъчните складове – Поддържаме приравняването на заместителите на тютюна към тютюневите изделия, предвид доказаното им вредно влияние върху здравето.

Бихме искали да предложим освен банкова гаранция, предоставяна от икономическите оператори, да се предвиди възможността от представяне на застраховка по



аналогия на обществените поръчки – застрахователните компании са също регулирани финансови институции, които биха могли да дадат друго решение на казуса – застраховка вместо банкова гаранция. И без това, икономическите оператори имат сериозни стокови запаси, които поглъщат големи финансови ресурси, за да се налага допълнително да блокират още средства за издаването на банкова гаранция за оперирането им. Застраховката би намалила необходимостта от толкова големи финансови инвестиции за фирмите, като в същото това време, би решило необходимостта от страната държавата.

3. ЗДДФЛ – Предлагаме да не се съкращава срокът за подаване справка за изплатени през годината доходи на края на м.февруари, а да бъде до края на м.март. Голямото болшинство от нашите членове са малки фирми, които се обслужват от счетоводни къщи, защото не е икономически обосновано те да имат назначен счетоводител. Ограничаването на сроковете би породило необходимост от назначаване на допълнителен персонал и би оскъпило счетоводното обслужване на малките фирми.

Подкрепяме усилията за внедряване на Електронното правителство, но изразяваме скептицизъм, доколко отпадането на хартиения вариант на ГДД би било уместно предвид недостатъчната електронна обезпеченост/подготовка на някои данъкоплатци. Предлагаме да се осигури в различните поделения на НАП да се организира "Help Desk" за подпомагане на подаването на ГДД от този тип данъкоплатци.

4. ЗМДТ – Изразяваме подкрепата си за отпадане на местния данък за електрическите превозни средства като насърчаване, макар и не много голямо, за такова за закупуване на електрическо превозно средство.

5. ЗОПБ – подкрепяме ограничаването на плащанията в брой, но изразяваме своето притеснение, че при малките фирми безконтролното нарастване на банковите такси ще има своя негативен ефект върху реалния сектор, а позитивен за банковия, който и без това е доста печеливш в последните години.

С уважение,

Гьльбин Гьльбов

Зам. Председател на УС на ССИ

