



Изм. № 216
31.01.2007 г.

ДО
**Г-н Румен Овчаров – Министър
на икономиката и енергетиката
на Република България**

Относно: Констатирани нередности в процеса на провеждане и оценка на проектите за МСП по Схемата за безвъзмездна помощ "Конкурентоспособност" (Проект BG 2004/ESC/G /GSC-1) през 2006 г

Уважаеми г-н Министър,

Политиката на Българска стопанска камара (БСК), като най-голямата индустриална и работодателска организация в България, винаги е била да защитава интересите на своите членове, както и да подпомага държавата в провеждането на последователна и ефективна икономическа политика в интерес на обществото. С присъединяването на България в Европейския съюз (ЕС), държавната администрация и обществените институции носят отговорност и по отношение на начина и ефективността на усвояване на предоставената финансова помощ от страна на ЕС.

Във тази връзка бихме искали да ви запознаем с основните констатации и изводи, които направихме, по настояване на наши членове, при изследване на процедурата и резултатите от проведените от Министерството на икономиката и енергетиката (МИЕ) през 2006 г. търгове по Програма ФАР „Подкрепа за повишаване на конкурентоспособността на българските предприятия”. Проектът стартира през 2005 г. със “Схемата за безвъзмездна помощ за предоставяне на консултантски услуги” (BG2004/016-711.11.04).

Ето накратко и нашите основни констатации:

1. Необходимост от помощ за МСП

Българска стопанска камара оцени важността на Програмата за малките и средни предприятия в България (МСП), като за нейното популяризиране бяха ангажирани всички регионални и браншови структури на БСК в страната. Многобройните срещи с ръководители на предприятия ни увериха, че МСП в България имат огромна необходимост от квалифицирана консултантска помощ и средства за закупуване на съвременен техническо оборудване за да омокотят конкурентния сблъсък с един силно развит пазар, какъвто е ЕС.

2. Огромни очаквания към правителството и ЕС

Програмата беше предварително обременена с огромни очаквания от страна на малкия и среден бизнес. Обществените очаквания бяха и са насочени към Правителството да осигури ефективен, прозрачен и справедлив механизъм за привличане и усвояване на финансовата помощ, която ни оказва ЕС. Израз на тези очаквания стана огромния брой подготвени и представени проекти:

- повече от 170 регистрирани консултанти;
- повече от 900 подадени проекта по консултантската грантова схема;
- повече от 1440 подадени проекта по Схемата за безвъзмездна помощ "Конкурентоспособност".

3. Изпълнението на Програмата от МИЕ

3.1 Схемата за консултантска помощ трябваше да започне през февруари 2006 г., а резултатите бяха обявени едва в предпразничните дни на декември 2006 г. По тази причина и ефективното начало стана едва през януари 2007 г.

3.2 Наруши се логиката на цялата Програма заради забавената оценка на подадените проекти по консултантската грантова схема, които трябваше да послужат като изходна основа за втория етап – техническата помощ. Схемата за безвъзмездна помощ "Конкурентоспособност" обаче беше стартирана в разгара на летните отпуски на 2006 г., в който период предприятията трябваше да подготвят и представят своите проекти.

3.3 Не беше публикуван списък с одобрените проекти по схемата, което да позволи настоящите в това изследване констатации да предпазят МИЕ от подписването на договори с кандидати, за които има доказателства че не отговарят на формалните изисквания. В създадената ситуация, ако бъде доказано, че някой кандидат неправилно е одобрен, това ще доведе до неусвояване на средствата в размера на неговия договор, защото няма вече как и кога някое от резервните в списъка предприятия да подпише и изпълни договор по тази схема.

3.4 Натрупаните закъснения и по двете схеми поставиха всички кандидатите под угрозата България да не усвои предвидените по Програмата средства до крайния възможен срок 30 ноември 2006 г.

3.5 Всички тези пропуски и забавяния, породиха напрежение и тревожно очакване сред част от членовете на БСК, които бяха подготвили и представили своите проекти по програмата.

По тази причина, в средата на ноември 2006 г. Асоциацията на Организациите на Българските Работодатели – АОБР изпрати открито писмо до г-н Майкъл Хъмфрис - Ръководител на делегацията на ЕК в България, с копие до Министъра на икономиката и енергетиката и Министъра на финансите на Република България, в което изрази своята загриженост по повод на вероятността разглеждането на досиетата с одобрените от съответните изпълнителни агенции проекти да не бъде извършено в срок от делегация на Европейската комисия, което ще доведе до невъзможност да бъдат сключени договори с бенефициентите.

4. Основни констатации на направеното проучване

След публикуване в Интернет-страницата на ИА “ФАР” на одобрените проекти на 194 предприятия по Схемата за безвъзмездна помощ “Конкурентоспособност”, БСК направи изследване на резултатите и констатира следното:

4.1 Регионално разпределение на помощите

Една от основните обявени цели, които си поставяше схемата за безвъзмездна помощ "Конкурентоспособност" (Проект BG 2004/ESC/G /GSC-1) беше да “Подготви българските региони за изпълнение на структурните политики, прилагани от страните-членки”. На практика, близо 66% от безвъзмездната помощ (вж. Приложение №1А) е разпределена за фирми от Югозападния планов район и Южен централен район. Повече от 50% от безвъзмездната помощ (вж. Приложение № 1Б) по Програмата е насочена към 6 населени места – София, Пловдив, Русе, Стара Загора, Габрово и Шумен.

4.2 Производствени предприятия

Оценителната комисия е одобрила проектите на 31 (тридесет и едно) предприятия, на обща стойност 1,419 млн.EUR (вж. Приложение №2) , които не отговарят на едно от основните изисквания към кандидатите, да бъдат с ОСНОВНА дейност “производство” (код по НКИД между 15 и 37). Трябва да се има предвид, че кодовете по НКИД са важни, не само защото всяко предприятие само определя основната си дейност при подаване на годишната статистическа декларация в НСИ, а защото служи и за определяне на минималните осигурителни прагове за служителите на предприятията заети в съответната икономическа дейност.

4.3 МСП

Допуснато е да бъдат подписани договори за финансиране на 15 (петнадесет) предприятия, за които има основателни съмнения (вж. Приложение № 3), че не покриват изискванията за малко и средно предприятие, по смисъла на Закона за МСП (ЗМСП). Посочените предприятия не са независими и съгласно чл.4 от ЗМСП са свързани лица и/или партньори с големи предприятия, в т.ч. с български и/или чуждестранни холдингови структури.

4.4 Еднакви наименования на проекти

Наличието на 16 (шестнадесет) одобрени проекти с абсолютно еднакви по групи наименования (вж. Приложение №4) буди основателни съмнения, както за обективността и безпристрастността на Оценителната комисия, така и за нейна свързаност с консултантите подготвили тези проекти.

4.5 Свързани физически лица

Сред одобрените проекти има и такива, които са представени от свързани физически лица (съпруг и съпруга), по смисъла на българското законодателство – напр. “Аси къмпани” ООД - “БГМап” ООД – гр. София.

5. Предложения на БСК

Въз основа на направения анализ, Българска стопанска камара предлага на Министерството на икономиката и енергетиката:

- 5.1 Да бъдат въведени по - ефективни механизми за по-голяма публичност, прозрачност и възможност за осъществяване на обществен контрол във всички етапи на усвояването на европейските средства, за да не се загуби доверието на МСП в политиката на Правителството и ЕС.
- 5.2 Да се разшири състава на експертните оценителни комисии със специалисти и висококвалифицирани представители на различните икономически сектори. БСК разполага с информационна база данни и експерти, с помощта на които да бъдат преодолени посочените в този анализ недостатъци;
- 5.3 Да се утвърди практиката за периодичното обсъждане на резултатите от провежданите конкурси с участието на МИЕ, БСК и други представители на индустрията. БСК ще продължи в партньорство с бизнеса да информира и оказва съдействие на МИЕ и в бъдеще при констатиране на отделни пропуски при изпълнението на оперативните програми и усвояването на структурните фондове.

С уважение,

**Божидар Данев – Председател
на Българска стопанска камара**

Януари 2007 г.

Приложение № 1А

Планов район	Общо грантова помощ	Процент от общата грантова помощ	Процент от общата грантова помощ с натрупване
Югозападен район	3 387 193.65	38.95%	38.95%
Южен централен район	2 336 758.97	26.87%	65.82%
Северен централен район	1 396 969.29	16.06%	81.88%
Североизточен район	779 609.07	8.96%	90.84%
Югоизточен район	430 736.43	4.95%	95.80%
Северозападен район	365 604.45	4.20%	100.00%
Общо	8 696 871.86	100.00%	

Приложение № 1Б

Населено място	Общо грантова помощ	Процент от общата грантова помощ	Процент от общата грантова помощ с натрупване
София	2 334 730.08	26.85%	26.85%
Пловдив	820 467.02	9.43%	36.28%
Русе	434 482.00	5.00%	41.28%
Стара Загора	387 056.99	4.45%	45.73%
Габрово	295 744.54	3.40%	49.13%
Шумен	280 190.73	3.22%	52.35%
Бургас	246 946.43	2.84%	55.19%
Велико Търново	197 957.50	2.28%	57.46%
Враца	184 608.00	2.12%	59.59%
Кърджали	165 078.96	1.90%	61.48%
Кюстендил	149 978.60	1.72%	63.21%
Сандански	144 163.68	1.66%	64.87%
Елхово	100 000.00	1.15%	66.02%
Хасково	100 000.00	1.15%	67.17%
Троян	99 955.00	1.15%	68.32%
Монтана	99 861.45	1.15%	69.46%
Варна	99 677.50	1.15%	70.61%
Казанлък	99 500.00	1.14%	71.75%
Ловеч	97 377.00	1.12%	72.87%
Петрич	93 793.79	1.08%	73.95%
Силистра	92 289.35	1.06%	75.01%
Добрич	89 809.00	1.03%	76.05%
Смолян	86 230.00	0.99%	77.04%
Панагюрище	85 009.00	0.98%	78.02%
Пещера	81 640.00	0.94%	78.95%
Перник	71 222.50	0.82%	79.77%
Бачево	50 000.00	0.57%	80.35%
Белослав	50 000.00	0.57%	80.92%
Благоевград	50 000.00	0.57%	81.50%
Бяла	50 000.00	0.57%	82.07%
Костинброд	50 000.00	0.57%	82.65%
Плевен	50 000.00	0.57%	83.22%
Раковски	50 000.00	0.57%	83.80%
Самоков	50 000.00	0.57%	84.37%
Сливен	50 000.00	0.57%	84.95%
Видин	50 000.00	0.57%	85.52%
Драгор	50 000.00	0.57%	86.10%
Харманли	49 990.00	0.57%	86.67%
Симеоново	49 900.00	0.57%	87.25%
Созопол	49 890.00	0.57%	87.82%
Полски тръмбеш	49 796.00	0.57%	88.39%
Брезник	49 724.00	0.57%	88.96%
Аксаково	49 502.00	0.57%	89.53%
Разград	49 496.20	0.57%	90.10%
Етрополе	49 476.00	0.57%	90.67%
Съединение	49 400.00	0.57%	91.24%
Дамяница	49 101.00	0.56%	91.80%
Карналово	49 000.00	0.56%	92.37%
Сливница	49 000.00	0.56%	92.93%
Търговище	48 169.29	0.55%	93.48%
Ивайловград	48 028.00	0.55%	94.04%
Дупница	46 800.00	0.54%	94.57%
Сапарева баня	45 500.00	0.52%	95.10%
Обнова	44 801.25	0.52%	95.61%
Пазарджик	44 785.00	0.51%	96.13%
Две могили	42 276.00	0.49%	96.61%
Мосомище	37 154.00	0.43%	97.04%
Карлово	34 872.50	0.40%	97.44%
Тетевен	34 580.00	0.40%	97.84%
Ямбол	34 000.00	0.39%	98.23%
Алеко Константиново	32 110.00	0.37%	98.60%
Чипровци	31 135.00	0.36%	98.96%
Момчилград	29 302.00	0.34%	99.29%
Септември	23 289.50	0.27%	99.56%
Исперих	20 475.00	0.24%	99.80%
Бухово	17 550.00	0.20%	100.00%
	8 696 871.86	100.00%	

Приложение № 2А

№ по ред	Код по НКИД	Наименование	Grant amount (EUR)
1	6024	НАДЕЖДА-ВИ ООД	49 724
2	7430	ДИАЛ ООД	17 550
3	4521	ИНТЕРБАУ ¹	50 000
4	4521	ДЗЕНУС-ХАЛАЧЕВ ООД	49694.19
5	5154	ТЕХНОМАТ-МЕРКУРИЙ	49 951.2
6	5245	ЕТ НАДКО ГОГОВ	49 990
7	4521	РОДОПАСТРОЙ ООД	29 302
8	5139	ПЛОВДИВ-РЕГИОН-2000 ЕООД	49 369.6
9	5242	МЕЙЗ ООД	49 995.34
10	4521	МЕТАЛСТРОЙ АД -ПЛОВДИВ	50 000
11	5143	ВАЛВЕКС-ТРЕЙДИНГ ЕООД	42 000
12	4521	ЦИД-АТЛАС ЕООД	28 600
13	5246	БУЛ-ГРИЙС ЕООД	49653.68
14	5153	АНТАРЕС ООД	49 704
15	4521	СД БЕРКО-90-БЕРКОВСКИ И СИЕ	50 000
16	4521	РДП ЕООД -СОФИЯ	49 000
17	7440	АСИ-КЪМПАНИ ООД	49 400
18	7440	АРТ-ТЕХНО ГРУП ООД	41 223
19	5152	ЕЛИА-СОФИЯ	49 992
20	5119	ДЯКОВ КОНСТРАКШЪН ЕООД	45 696
21	7414	ЕЛНЕТ-БЪЛГАРИЯ АД	50 000
22	5153	ЕС-КА-ВЕ-ТРЕЙД ООД	50 000
23	7210	БГМАП ООД	48 828
24	5138	ЕВРАЗИЯН ИНТЕРНАЦИОНАЛ РАУФ АХУНДОВ ООД	49 200
25	5187	ГЕОХАЙД ООД	41 275
26	5153	СТОИЛОВ-И-КО ЕООД	43 393.35
27	0124	МАР-КРАФТ ООД	49 432.5
28	5190	АМЕТ ООД ²	42 567.12
29	7440	МАКРОВИЖЪН ООД	48 012.1
30	5212	МАРБЕГ ООД	50 000
31	7240	КИМЕКС ООД	45 536
		ОБЩО	1 419 089.08

¹ С Решение 1349 от 03.11.2006 Г. ГОС е вписал промени в предмета на дейност

² Няма регистрирана фирма с такова наименование, вероятно става въпрос за Реймед ООД!?

Приложение № 3

№ по ред	Наименование	Grant amount (EUR)	Предприятието не е независимо и по смисъла на чл.4 от ЗМСП е свързано и/или партньор със следните предприятия:
1	КЕРАМИКА-БУРГАС АД	47722.68	с ЧЕРНОМОРСКИ ХОЛДИНГ и НЕФТОХИМ-ИНВЕСТ ФИНАНС, ПЕНИ-БУРГАС, ПРИМОРЕЦ-ТУРИСТ, РИЛАПЛАСТ, СПЕКТЪР-СЛИВЕН и други
2	ДАМЯНИЦА АД	49101	АНГЛО-БЪЛГЕРИЪН ВИНТЪРС, БИБЕНДУМ, ПИ ЕЙЧ ВАЙНС, ИКОНОМЕДИА, АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИОННА ИНФОРМАЦИЯ, ГУРМЕ, ЮКОНОМИКС, АИИ-ДЕЙТА-ПРОЦЕСИНГ, КАР ЕНД КАРГО СЪРВИСИЗ, СПИСАНИЕ ЕДНО, КАПИТАЛ КОНСУЛТ, КАПИТАЛ АЙ ТИ и други
3	ЛЕМЕКОН АД	50000	с ПАРТНЪРС-КОМЕРС чрез Н.Банев и с АКБ-АКТИВ, АКБ-ИНДУСТРИАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ И КОНСТРУКЦИИ, АКБ КОРПОРАЦИЯ, БИОИНВЕСТ, БЛЯСЪК, ДИНАМО-ИН, ДИНАМО-СЛИВЕН, ЗКД, ИЗИДА, КОСТЕНЕЦ-ХХИ, КЪМПАНИ-БИЛД-КОМЕРС, МАШПРОЕКТИНЖЕНЕРИНГ, ХЕЛИО-ТУР-С, БИМАС, БИОИНВЕСТ, ЕР-СЛАЙД, КАВАРНА-ТУРИСТ, ЛОВИКО-МЛЕКОПРЕРАБОРВАНЕ, ПОЛИМЕРИ, РОДОПСКА-СЛАВА, ЯКОВА и други)
4	ВАЛВЕКС-ТРЕЙДИНГ ЕООД	42000	с ВАЛВЕКС-ХОЛДИНГ и ВАЛВЕКС-ТЕХНОЛОДЖИС,
5	СИКОТЕРМ-ИНДЪСТРИС АД	49796	СИКЕТРМ ИНДЪСТРИС АД С СИКОНКО-КЪНСТРАКШЪН АД - 90% И С СИКОНКО-БИЛДИНГ АД, СИКОНКО-ТРАНС, СИКОНКО ХОЛДИНГ АД, МЦ-СИКОНКО ЕООД, АГРИЯ КОМЕРС, БОР 1958 - АД, БУЛГРАНИТ, БЪДЕЩЕ-БУТОВО, ВОДНО СДРУЖЕНИЕ СИКОНКО, ГУЛЯНСКА КОНСЕРВА, ДЕРБИ ПРЕС, ЗДРАВИ - АД, ИЗОМИНА, КЛАС-СОФИЯ, КОНЕГ, КОНСОРЦИУМ СИКОНКО, МЕТАЛНИ ПАНЕЛИ И КОНСТРУКЦИИ - АД - БУРГАС - ДЪЩЕРНО ДРУЖЕСТВО, НАДЕЖДА - 9, ПЪРВИ МАЙ-П.ТЪРЪМБЕШ, ПЪРВИ ПУБЛИЧЕН СКЛАД, СИКОНКО - АГРИЯ, СИКОНКО - обект ГКПП пункт СИЛИСТРА, СИКОНКО АГРОТЕХНИК, СИКОНКО ИНВЕСТ ХОЛДИНГ, СИКОНКО КОНСУЛТ, СИКОНКО МЕНИДЖМЪНТ, СИТИ БИЛД, СИТИ-ТРЕЙД 94, СОФИН - АД, "СПОРТЕН ЦЕНТЪР ""СИКОНКО", СТАРТ-ПРЕС - ЕООД, СТОМАНЕНИ ПРОФИЛИ и други
6	ДУНАВ АД -РУСЕ	32565	с РИТОН-П, ДУНАВ 2000 и ИНДУСТРИАЛЕН ХОЛДИНГ - ДОВЕРИЕ, РИТОН - 97, БИЛЯНА-ЛУКС, БИЛЯНА-ТРИКО, БЪЛГАРСКО-ВИНО, ВЕДЕРНИК, ВИТ-ПЛЕВЕН, ВРАТИЦА, ДОВЕРИЕ-МБАЛ, ДОВЕРИЕ-МЦ, ДОВЕРИЕ-ОБЕДИНЕН ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛЕН ФОНД, ДОВЕРИЕ-СТИЛ, КОМАРС, МАРИЦА-СЕРВИЗ, МАРИЦАТЕКС, НОВОСЕЛСКА ГЪМЗА,
7	ПЛАСТИМО АД	50000	с БЪЛГАРСКА-ИНДУСТРИАЛНА И ТЪРГОВСКА КОРПОРАЦИЯ г БЪЛГАРСКА-ХОЛДИНГОВА КОМПАНИЯ, БИТКО-ЛИЗИНГ, ЛЕЙДИ-СОФИЯ, ВАРНА ЦЕНТЪР 2005, ТЛТ БГ, БЪЛГАРСКА РЕКЛАМНО-ИМПРЕСАРСКА АГЕНЦИЯ, КАПИТАЛ ПИ-ЕС, ИММОБИЛИА БЪЛГАРИЯ, БС-КОНСУЛТАНТИ, АТП-БУХОВО, БИСТРЕЦ, БОЖУР-2000, БОР-ДП, БЪЛГАРСКА-ИНДУСТРИАЛНА КОМПАНИЯ, БЪЛГАРСКА-ЛИЗИНГОВА КОМПАНИЯ, ЕЛПРОМ-АНН, ИЗИДА, ИНКОМ-БЪЛГАРИЯ, ИНКОМС-ИНСТРУМЕНТИ И МЕХАНИКА, РЪБЪР ТЕХНОЛОДЖИ ГРУП, ПАРК-ХОТЕЛ МОСКВАМОДТРИКО, КОРЕЛА-2000, СОФИЯ-ИНВЕСТ БРОКЕРИДЖ ФК и други
8	ХОУЛИ-ПИЛАНА ООД	49530	с ПИЛАНА ИНСТРУМЕНТ ООД (Чехия), ОАЗИС ТУР, ТРИМОНА-99, ВИТТЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ, ЧЕХ-ИНВЕСТ, ЗММ

			ХОЛДИНГ, СТРОЙКОЛУКС, БУЛГАР ЧЕХ ИНВЕСТ ХОЛДИНГ, ПЕТРО ОИЛ, ЕВРО-99, ИМЛТ, ЕЛПРИБОР, ЛАЗУРЕН БРЯГ, УНИСЕРВИЗ, ЗММ-ИНВЕСТ и други
9	ПЕН Д'ОР АД	50000	с КЕЪРСБЕК-БЪЛГАРИЯ, ПЕН Д'ОР ИНГРЕДИЕНТИ, ФУУД ФРОМ БЪЛГАРИЯ, АГРОМЕС-ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ, БИЮ ТРЕЙДИНГ, БУМАР, ГЕНОВ-ГАБАРЕ, ДАРКО, ДАРКО-СЕРДИКА, ДЕВА-МП, ЛЮ СТИЛ, МЕЛНИЦА-АЛЕКСАНДЪР, ПАЛХУТЕВ-МЕД, СЛЪНЧЕВ ПЛОД
10	ЕЛЕКТРОН-ПРОГРЕС АД	50000	С МИЛТЕХ ЕООД И МИЛТЕХ-ЕЛЕКТРОН-ПРОГРЕС 98, СТРАТЕГИЧЕСКИ ОТБРАНИТЕЛНИ СИСТЕМИ, ЕЛЕКТРОН ПРОГРЕС СЪРВИСИС, ЕП ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ, ПРОТЕХ, ЕПМ-ХОЛДИНГ, БЕЛВЮ ПАРТНЪРС, БЪЛГАРИЯ ТРАНСПОРТ КЪМПАНИ, ЕСОЕС СЪРВИСИС
11	СИЕЛА-СОФТ-ЕНД-ПАБЛИШИНГ АД	47620	с "ВАШИНГТОН ПАБЛИШИНГ ГРУП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" (USA) и МОБИЛИС, СИЕЛА-СИНДИК ООД, ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА СИЕЛА, ХЕРБЪСТМОНД ХОЛДИНГ, ГЕОРГИЕВ, ТОДОРОВ И КО, СИЕЛА-Р,
12	ХРАНСЕРВИЗИНЖЕН ЕРИНГ АД	30244.5	с ТИВАМЕКС И КО, ПАМПОРОВО 2003, ФУТБОЛЕН КЛУБ БЕРОЕ - 2000, АГРОТЕХКОМПЛЕКС, ЕЙ ДИ ТИ, ТИВАМЕКС 1, ЕЛИНА, РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР - ЦБА,
13	ЕЛМАТЕХ АД - ТРОЯН	49955	ЕЛМАТЕХ АД - ТРОЯН с ЕЛМА АД-ТРОЯН И ЕЛМА ЕЛЕКТРОМОТОРИ, АКБ-ФОРЕС, ТУРИСТИЧЕСКИ ХОЛДИНГ РУСАЛКА ХОЛИДЕЙЗ,ТОПЛОФИКАЦИЯ - КАЗАНЛЪК, ПРОФЕСИОНАЛЕН ФУТБОЛЕН КЛУБ БЕРОЕ, ТЕЖКА МЕХАНИЗАЦИЯ, ЛЕМЕКОН, ТОПЛОФИКАЦИЯ - ЯМБОЛ и други
14	ПРОВИМИ-ВИАНД АД	32110	с ПРОВИМИ-ХОЛДИНГ Б.В.(NDL) и ПРОВИМИ-ЗАРА, ВИАНД, ПРОВИМИ ДОБРИЧ, ВИАНД-13 ООД, ПРОВИМИ НЕСЕБЪР, ПРОВИМИ-СИТОВО, ВОДОЛЕЙ - 1
15	ЦЕНТРОМЕТ АД	50000	ЦЕНТРОМЕТ АД с ГРУПА-ТЕХНОЛОГИЯ НА МЕТАЛИТЕ-АНГЕЛ БАЛЕВСКИ ХОЛДИНГ АД - 97.8% пряко и косвено Алуком АД, ГТМ-АНГЕЛ БАЛЕВСКИ ЕАД, БАЛКАНКАР-СРЕДЕЦ АД, ФОТОМЕД ООД, ПАНОРАМА-ГТМ ООД, МЕТАКОМ СЛЗ АД, ВАПЦАРОВ АД, ОСЪМ ИНВЕСТ (В ЛИКВИДАЦИЯ), ОСЪМ АД-ЛОВЕЧ, СПЕЦИАЛНА ЕКИПИРОВКА АД, СВИЛОЗА АД, ЕКОСВИЛ, СВИЛОЦЕЛ, СВИЛОЗА-2000 и други

Приложение № 4

№ по ред	Наименование на проектите	Фирма
1	Enhancement of the competitiveness of BGMap Ltd. trough introduction of new modern equipment and quality management system ISO 9001:2000	БГМАП ООД
	Enhancement of the competitiveness of INTERBAU Ltd. trough introduction of new modern equipment and quality management system ISO 9001:2000	ИНТЕРБАУ
2	Implementation And Certification Under ISO 9001 And Procurement Of New Technological Equipment	“Надежда-М” ООД.
	Implementation And Certification Under ISO 9001 And Procurement Of New Technological Equipment	ДАМЯНИЦА АД
	Implementation And Certification Under ISO 9001 And Procurement Of New Technological Equipment	МАНДРА ООД – ОБНОВА
	Implementation and certification under ISO 9001 and procurement of new Technological Equipment	БИОМЕЛ-ФУРАЖЕН ЗАВОД ООД
3	Improvement of the efficiency and effectiveness of the production process of ET Valentin Zlatkov (Valena) through introduction of new equipment and certification under ISO 9001:2000	ЕТ ВАЛЕНТИН-ЗЛАТКОВ-ВАЛЕНА
	Improvement of the efficiency and effectiveness of the production process of ET “Veselin Georgiev” through introduction of new equipment and certification under ISO 9001:2000	ЕТ ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ
4	Improvement of the production process at “Ecomebel” Ltd.	ЕКОМЕБЕЛ ООД
	Improvement of the production process at “Kremona-Bulgaria” ltd	КРЕМОНА-БЪЛГАРИЯ ЕООД
5	Increasing the competitiveness of Borsa Ltd	БОРСА ЕООД
	Increasing the competitiveness of CID “Atlas	ЦИД-АТЛАС ЕООД
6	Procurement And Installation Of New Technological Equipment	МАРБЕГ ООД
	Procurement And Installation Of New Technological Equipment	ЕЛИТ-МЕС-МИНЕВ-РОДОПА-В.Т. ООД
7	ISO certification and purchase of technology equipment for Vital ltd	ВИТАЛ ЕООД
	ISO Certificaton And New Tehnological Equipment For Midima-D	ДИМИТЪР ДИМИТРОВ - МИДИМА-Д