

ДО

РЪКОВОДСТВАТА НА

ПАРЛАМЕНТАРНАТА КОМИСИЯ  
ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ КЪМ 43 –ТО НС

ПАРЛАМЕНТАРНАТА КОМИСИЯ  
ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА, БЛАГОУСТРОЙСТВО И  
МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ КЪМ 43 –ТО НС

ПАРЛАМЕНТАРНАТА КОМИСИЯ  
ПО ТРАНСПОРТ, ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ И  
СЪОБЩЕНИЯ КЪМ 43 –ТО НС

ПАРЛАМЕНТАРНАТА КОМИСИЯ  
ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ НА  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ КЪМ 43 –ТО НС

**ОТНОСНО:** Проект на ЗИД на Закон за управление на отпадъците /ЗУО/

#### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,**

Във връзка с внесения в ресорната комисия, проект на ЗИД на ЗУО , с настоящото изпращаме становище и предложения за промени в ЗУО, за създаване на нормални условия за работа на бизнеса, намаляване на сивия сектор, осигуряване на пълна прозрачност при предоставяне на публични услуги от предприятия действащи в общ икономически интерес и отстраняване на неосъществения с изисквания на правото на ЕС.

1. Предложеното допълнение по **§4, т.3 от проекта на ЗИД на ЗУО** за правото на достъп до системите за управление на производителите следва да отпадне, тъй като то се гарантира от глава девета на Закона за опазване на околната среда. Съответно ЗООС осигурява пълен достъп на контролните органи до информация и данни свързани с околната среда, при гарантиране на приложими изисквания за конфиденциалност и съхраняване на търговската тайна.

2. Предлагаме да отпадне текста на **§ 7 от проекта на ЗИД на ЗУО** по чл. 19 на ЗУО, както следва „(7) За площадките по ал. 3, т. 11, които се осигуряват и експлоатират самостоятелно от общината не се прилагат изискванията на чл. 38, ал. 1 и чл. 69, ал. 2.“ Площадките, които се осигуряват и експлоатират само от общината, най-често по договор с оператори с разрешително или регистрация по ЗООС/ЗУО, се поставят в привилегировано положение спрямо площадките на всички други правни субекти. Общинските площадки се освобождават от изискването за представяне на банкова гаранция (чл. 69, ал. 2 от ЗУО) и от законовото ограничение площадките да бъдат разположени на територии, за които съгласно устройствен план са допустими производствени и складови дейности. По такъв начин се въвежда пряка дискриминация при осъществяване на стопанската дейност и намеса в Общностния пазар при нарушаване на Конституцията на Р. България и Договора за функциониране на ЕС. Независимо от предназначението и собственика на площадките за отпадъци, следва да се спазват едни и същи изисквания – за опасни отпадъци, банкови гаранции и др.

3. Предлагаме да отпадне предложението за създаване на нова ал. 5 (**§13 от проекта на ЗИД на ЗУО**), която дава възможност за касово разплащане с физически лица, когато общата стойност на сключените с физическо лице сделки с ОЧЦМ, не надвишава 100 лв. в рамките на една календарна година. До момента не е направен анализ на изпълнението на ал. 4 (в сила от 14.07.2014г.) на забраната на разплащания по касов път, за да се прецени доколко значими са количествата и изплатените суми и как са повлияли върху процесите на управление на отпадъците. Предложеният текст изисква от операторите да водят специални записи за всяко физическо лице, за да отчетат момента, в който то ще надхвърли сумата от 100 лв.

4. Предлагаме да бъдат внесени промени в чл. 48, ал.7 от ЗУО и да отпадне забраната за предоставяне на публични данни и информация за дейностите по управление на масово разпространени отпадъци (МРО), финансирани със средства, които имат публичен характер (т.н. възнаграждения за ограничен кръг от оторизирани организации по оползотворяване с монополен характер, лимитирани от размера на държавните продуктови такси). Ограничаването на достъпа до информация по околната среда е в нарушение на Конвенцията от Орхус за публичен достъп до информация за околната среда и изискванията на Договора за функциониране на ЕС в частта за функционирането на т.н. „предприятия от общ икономически интерес“.

В тази връзка в края на текста на ал. 8 на чл. 48 (**§18**) следва да се добави ново изречение: „ИАОС осигурява публичност на данните от националната информационна система по реда на Закона за достъп до обществена информация.“

Информационната система към ИАОС следва да се разшири с допълнителни данни за дейностите и третирането на отпадъците от опаковки и излезли от употреба автомобили, като се добавят подробни годишни данни от отчетите за общите количества пуснати на пазара продукти, за събраните, оползотворени и рециклирани отпадъци, за събраните лицензионни възнаграждения и тяхното разходване по дейности – събиране, транспортиране, оползотворяване и т.н., без да се нарушават изискванията за търговска тайна и интересите на обслужваните лица, пускащи на пазара продукти при които се образуват масово разпространение отпадъци. По такъв начин ще се осигури публичност и прозрачност на дейностите по управление на масово разпространените отпадъци, ще се популяризира и разшири обхвата на разделното събиране. Следва да се отчете и обстоятелството, че разделното събиране и последващо третиране се финансира през продажбата на стоки след употребата на които се образуват МРО, т.е. от крайните потребители. По тези причини обществото и потребителите следва да имат достъп до необходимата информация, вкл., за упражняване на контрол за ефективното разходване на средствата, и равнището на разходите за изпълнение на националните цели за оползотворяване на отпадъците.

5. С предлаганите промени на чл. 59 (**§ 23 от проекта на ЗИД на ЗУО**) се допълва кръга на лицата, които плащат продуктови такси в ПУДООС. Следва да се отчете, че предприятието акумулира значителни публични средства, но няма регламентирани задължения за изпълнение на принадлежащата се част от националните цели за събиране и оползотворяване на съответните отпадъци срещу получените държавни продуктови такси. В тази връзка следва да бъдат регламентирани задължения за сключване на договори с оторизирани оператори, чрез прозрачни тръжни процедури за възлагане на дейности по събиране и третиране на количествата МРО, съответстващи на заплатените държавни продуктови такси.

Предлагаме в **чл. 59 на ЗУО** да се включи нова ал. 9 със следния текст:

“(9) Размерът на продуктовата такса по ал. 1 се определя въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи за крайно третиране и обезвреждане на отпадъци, които не могат да бъдат използвани като страничен продукт за повторна употреба, рециклиране и/или друго оползотворяване.”

С този текст ЗУО се привежда в съответствие с разпоредбите на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавните такси, установяващ принципа на разходоориентираност на държавните такси. На следващо място се прилага действащата правна уредба на ЕС за предоставяне на публични средства и държавна помощ само за дейности и разходи, установени предварително по обективен и прозрачен начин, и в размер който не надвишава необходимото за покриване изцяло или частично на разходите, възникнали при изпълнение на задълженията, по предоставяне на обществената услуга, като се отчетат съответните приходи и разумна печалба.

6. Предложените промени в чл. 69, ал.1, т.9 (**§24, т.1г, от проекта на ЗИД на ЗУО**) въвеждат изискването, от подробни устройствени планове да е видно, че площадката отговаря на изискванията на чл. 38, ал.1, доколкото проверката на съответствието с изискванията на ЗУО се възлага на органите по ЗУТ, вместо на контролните органи по околна среда.

7. Във връзка с предлаганите промени в чл. 69, ал. 2 и 4 от ЗУО (**§ 24т.2 от проекта на ЗИД на ЗУО**) с които се разширява обхвата на изискваните банкови гаранции за дейности с ИУЕЕО и ИУМПС, изразряваме становището, че въвеждането на банкови гаранции не е подходяща и ефикасна мярка за решаване на съществуващите проблеми. Нещо повече, липсва анализ на промените в сектора след приемането на ЗУО

през 2012 г., водещи до увеличение на финансовата тежест за операторите и разширяване на сивия сектор, както и до допълнителна монополизация на дейността.

8. Предлагаме да бъде допълнена т.1 на чл.16 с прецизиране на изискванията за равнопоставеност за участие на лицата, които пускат на пазара масово разпространени отпадъци сключили договори с организации за оползотворяване /ООп/, като се регламентира прилагането на един и същ размер на лицензионно възнаграждение на единица продукт. Стандартизирана единица продукт се превръща в съответстваща единица МРО и изисква еднакви разходи за събиране и оползотворяване. В този смисъл еднаквите т.н. лицензионни възнаграждения към ООп за единица продукт пуснат на пазара продукт от обслужваните лица /"членове"/, независимо от количеството пуснати продукти на пазара, изисква гарантиране на тази равнопоставеност. По този начин се реализира и прозрачността в дейността на ООп, която е и една от основните цели на схемата на управлението на МРО, организирано от ЗУО като публична услуга.

9. **По чл. 18 от ЗУО.** Съгласно действащите изисквания на чл. 18, ал. 3, министърът може да назначи текуща проверка за изпълнение условията на разрешителните на ООп и определя лицата, извършващи проверката – регистриран одитор или одиторско предприятие и лица с техническо образование. Ако за одиторите се прилагат специфични изисквания /компетентност в счетоводното отчитане и анализ/, за лицата с техническо образование и трудов стаж в съответната дейност няма специфицирани конкретни изисквания. Липсва и законова регламентация и процедури които да бъдат изпълнявани по време на одита, както и дефинирани изисквания за резултат от одиторската дейност, които са принципно различни от тези в закона за независимия финансов одит).

Неприлагането на процедурите по ЗОП при избора на одиторите не е в съответствие с изискванията за публичност, прозрачност и равнопоставеност, което създава потенциално противоречие с изискванията на европейската правна уредба.

Предлагаме също да бъде създадена нова ал. 10 със следното съдържание:

„(10) Отчетите по ал. 1 и одиторските доклади по ал. 2 и 4 са публични и се публикуват на Интернет страницата на МОСВ и ИАОС в седемдневен срок от предоставянето им.“

Предвид факта, че организациите по оползотворяване са предприятия предоставящи публични услуги (услуги от общ икономически интерес), данните и информацията, съдържащи се в отчетите и докладите информация за т.н. „лицензионни възнаграждения“, начина на тяхното образуване и разходване, събирането, оползотворяването и обезвреждането на отпадъците, както и други данни от отчетите и докладите, извън обхвата на търговката тайна, свързана с дейността на обслужваните предприятия, представлява информация от широк обществен интерес, свързана е с опазването на околната среда и защитата на потребителите. Следва да бъдат внесени и промени в действащият текст на чл. 48 на ЗУО (виж т. 4).

10. **Над 10-годишната практика по прилагането на законодателството за масово разпространените отпадъци**, показва редица слаби места и ниска резултатност в разделното събиране. Считаме, че е от изключително значение за подобряване на дейностите по отпадъците да бъде взето предвид обстоятелството, че са нарушени основни принципи на функциониране на Общността пазар и на правилата на конкуренция видно от *приложената правна оценка*, вкл.:

- статута организациите за оползотворяване определен от ЗУО като предприятия предоставящи публични услуги /„услуги от общ икономически интерес"/, начина на тяхното финансиране и липсата на прозрачност противоречат на чл. 14, чл. 106(2) и Протокол № 26 от Договора за функциониране на ЕС /ДФЕС/;

- предоставяната държавна помощ нарушава изискванията за допустимост регламентирани в чл. 107 и чл. 108 от ДФЕС.

За да бъде прекратена неправомерната намеса в Общността пазар и на несъвместимата държавна помощ, БСК предлага за пореден път, да бъдат внесени промени в ЗУО за либерализация на услугите по оползотворяване на ИУМПС, като се осъществяват изцяло на пазарни принципи, при действащ ефективен контрол и процедури за регистрация (подробно в приложението към настоящото становище).


Възможен е и подход, основан на регламентиране на режим на предоставяне на публични услуги само от организациите за оползотворяване, които да действат изцяло като „предприятия от общ интерес“ в съответствие с приложимото право на ЕС. Това налага допълващи законови промени, които да гарантират спазването на принципите и критериите за съвместимост на държавната помощ и пълна прозрачност на дейността вкл., чрез промяна на чл. 48 ал. 7 на ЗУО.

#### **УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

Считаме, че експертната оценка на представители на бизнеса трябва да бъде взета предвид при окончателното приемане на ЗИД на ЗУО и да се намерят най-добрите решения за подобряване на разделното събиране и ефективно оползотворяване на отпадъците. Следва да бъдат внесени и допълнителни промени за преустановяване на намесата на Общността пазар, дискриминация на отделни предприятия в сектора на управление на отпадъците, както и елиминиране на риска от санкциониране от страна на ЕК за непрецизно отчитане и докладване на изпълнението на количествените цели за отпадъците до 2020г. БСК, както и засегнати браншови организации, са представили неколккратно и безрезултатно тези аргументи и предложения пред МОСВ. Съответна подкрепа на различните етапи на обсъждане е изразявана и от представители на други компетентни държавни органи.

Това дава основание да изразим увереност, че членовете на парламентарни комисии и Народното събрание, ще отчетат по целесъобразност представените предложения от страна на представителните организации на задължените лица за изменение и допълнение на Закона за управление на отпадъците.

С УВАЖЕНИЕ,



**БОЖИДАР ДАНЕВ**

*Изпълнителен председател*



## **Правна оценка на статута на организациите за оползотворяване и констатирани противоречия с основни изисквания на Договора за функциониране на ЕС /ДФЕС/**

Оползотворяването на отпадъци от ИУМПС включва обособени процеси на събиране, транспортиране, съхраняване, разкомплектоване, предаване за повторна употреба на части и възли, на обработени суровини за рециклиране или окончателно третиране на отпадъци, които не могат да бъдат оползотворени. В съответствие с принципа на ЕС за „разширената отговорност на производителя“, националното законодателство предвижда задължените лица които пускат на пазара, след чиято употреба се образуват масово разпространени отпадъци в т.ч. ИУМПС, да изпълняват задълженията си по един от следните начини:

**1. Участие в индивидуални или колективни системи, като пазарно преимущество имат колективните схеми чрез организациите за оползотворяване /ОО/.** Последните могат да извършват самостоятелно, изцяло или част от дейностите като възлагат на други предприятия подготвителните процеси, цялостното или частично оползотворяване и/или окончателно третиране /обезвреждане/ на отпадъци от ИУМПС. **Дейността се извършва след издаване на разрешителни без да се прилага конкурсен или концесионен принцип.** ОО не разпределят печалба за своите акционери и са задължени да изпълняват част от приетите национални цели за оползотворяване и рециклиране. Техните основни приходи се формират от договори с лица пускатчи на пазара нови или употребявани МПС, като съответните специфични възнаграждения :

- са **ограничени до максималния размер на държавните продуктови такси**, внасяни при регистрация на МПС;
- **следва да покриват само минимално необходимите невъзстановяеми разходи** за дейността ако същата не може да се самофинансира и да генерира печалба. В противен случай е налице риск, този специфичен способ на финансиране да бъде третиран като прекомерна намеса на вътрешния пазар, нарушаващ конкуренцията и представляващ несъвместима държавна помощ съгласно условията определени от Договора за функциониране на ЕС /ДФЕС/;
- се използват за развитие на собствената дейност на ОО и/или като **допълващо финансиране** към предприятията за разкомплектоване или на други свързани процеси за оползотворяване на отпадъци от ИУМПС. Това финансиране допълва съответните основни приходи от продажба на възли и детайли за втора употреба и на обработени отпадъчни суровини за последващо рециклиране, дейности, които са изцяло печеливши;
- **трябва да бъдат напълно прозрачни за обществото**, тъй като практически се ангажират публични средства, които ако не постъпят в тези ОО, ще бъдат платени като държавни продуктови такси в държавното предприятие ПУДООС към МОСВ.

Основна особеност на ОО на начина на по който функционират и финансират своята дейност е, че те действат в условията и при режим на „задължения за предоставяне на публични услуги“ - т.н. „услуги от общ икономически интерес“ в съответствие с чл. 13, чл. 106(2) и Протокол № 26 от ДФЕС.

**2. Чрез предприятия със сключени договори с ОО** за цялостно или частично изпълнение на дейности по оползотворяване на ИУМПС – събиране, транспортиране, разкомплектоване, съхраняване и предаване за рециклиране, повторна употреба и/или окончателно третиране на отпадъци, които не могат да бъдат оползотворени;

**3. Чрез предприятия които действат при спазване на правилата на вътрешния пазар за свобода на установяване и на предоставяне на услуги /чл. 49 и чл. 56 от ДФЕС/ и на общите и специфични регулаторни режими вкл., Закона за управление на отпадъците /ЗУО/.**

Съгласно ЗУО на задължените лица вкл., на пускатите на пазара МПС е предоставена възможност да изпълняват задълженията си чрез внасяне на държавни продуктови такси в държавното предприятие ПУДООС към МОСВ. Последното се финансира от тези и други законово регламентирани продуктови такси. Същевременно ПУДООС няма задължения за събиране, оползотворяване на масово разпространени отпадъци и изпълнение на съответна част от определените национални цели вкл., за отпадъци от ИУМПС.

ОО по т.1 по-горе имат **особен правен статут**, доколкото по законодателен път и по силата на издадени разрешителни са им възложени **специфични задължения като доставчик на специфични публични услуги от общ интерес** – изпълнение на част от националните цели за оползотворяване на отпадъци от ИУМПС и не могат да разпределят печалба към своите акционери. Действащото законодателство им дава възможност да получават определени с нормативен акт възнаграждения, чиито размер е обвързан по икономически път с максималния размер на държавните продуктови такси.

ДФЕС и приложимите рамкови документи на ЕК определят услугите от общ интерес като услуги, които осигуряват краен резултат в полза на обществото. Този резултат не би бил постигнат или ще бъде осъществен при различни условия спрямо преследваните цели по отношение на качество, сигурност, поносимост, общо третиране и универсален достъп в сравнение с услуги, предоставени от конкуриращи се субекти на пазарен принцип, т.е. без публична или регулаторна интервенция или регламентирано специфично финансиране. По такъв начин посредством регулациите, издаването на разрешителни за дейността, финансираното или по-друг способ се възлагат задължения за предоставяне на публични услуги /услуги от общ интерес/ върху отделни доставчици от особен тип, за които не са приложими общите правила на вътрешния пазар и конкуренцията.

Страните от ЕС имат широки правомощия при определянето на обхвата на публичните услуги или алтернативното им предоставяне при общи пазарни принципи и спазване на общото и секторно право на ЕС /ако е прието/. Тези решения на националните компетентни органи и национално законодателство подлежат също на преглед от страна на ЕК или от Съда на ЕО.

Определеният в страната режим за организиране, финансиране и функциониране на ОО, нарушава пряко действащото европейско право, представлява недопустима дискриминация и е в ущърб както на предприятията, предоставящи съответните услуги изцяло на пазарен принцип и при конкурентни условия, на собствениците на МПС, така и на лицата пускащи на пазара МПС, тъй като:

1. **Налице е т.н. „явна грешка в преценката“** на органите на законодателната и изпълнителна власт на Р. България /manifest error of assessment/, допусната при определяне на услуги от общ икономически интерес.

Аналогичен е случаят адресиран с Решение на Комисията относно държавна помощ № С 28/1998 – Италия – Centrale del Latte di Roma, ОВ L 265, 19.10.2000 г.,

(<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2000:265:0015:0028:EN:PDF>) с което се приема, че отстраняването на мъртви животни е в интерес единствено на икономическите оператори, които се възползват от него и тези оператори следва да поемат разходите за обезвреждането на отпадъците, които са създали - принципът „замърсителят плаща“.

Може да се направи извода, че възлагането на публични услуги /услуги от общ интерес/ на ОО за изпълнение на задължения на лицата, пускащи на пазара МПС следва да се либерализира, като се осъществява изцяло на пазарни принципи. Това предполага самостоятелно изпълнение на задълженията за тяхна сметка или от самостоятелни икономически оператори, действащи изцяло на пазарен принцип при съответно възлагане и проследимост. Следва да се отчете и обстоятелство, че съответните дейности са самофинансиращи се и печеливши вкл., и след покриване на разходите за третиране /обезвреждане/ на крайни отпадъци, които не могат да бъдат използвани като ресурси в други производствени процеси, услуги или дейности.

2. **Налице е отделен сектор от предприятия със значителен пазарен дял действащи на общ пазарен принцип**, които предоставят аналогични услуги - оползотворяване на отпадъци от ИУМПС като изпълняват част от националните цели за оползотворяване и рециклиране. Те нямат статут на предприятия от общ икономически интерес и не получават допълнителна финансова компенсация, но осигуряват съответните услуги при добро равнище на качество, цена, достъп до услугата, на непрекъснатост и съответствие с общия интерес, дефиниран от държавата в конкретния случай. В този контекст е приложимо съдебното решение по аналогичен случай - дело C-205/99 Analir [2001] ECR I-1271, paragraph 71 /сравни също и параграф 48 на Съобщение на ЕК C(2011) 9404 final COMMUNICATION FROM THE COMMISSION on the application of the European Union State aid rules to compensation granted for the provision of services of general economic interest/. Доколкото в страната работят едновременно предприятия предоставящи услуги по оползотворяване на отпадъци от ИУМПС, действащи при нормални пазарни условия и изпълняващи дейности от общ икономически интерес, компетентните органи следва да

иницират промени в ЗУО, с които предоставянето на едни и същи услуги по изпълнението на задълженията на лицата, пускащи на пазара МПС да се либерализира, като се осъществява изцяло на пазарни принципи.

3. **Практически са нарушени изискванията за прозрачно осъществяване и финансиране на дейността на предприятия в общ интерес**, доколкото чл. 48 ал. 7 на ЗУО въвежда неправомерна забрана за предоставяне за публичен достъп до данни и информация от страна на ОО и ИАОС, включително в нарушение на Конвенцията от Орхус за достъп до информация за обществото по въпроси свързани с околната среда.

4. **Нарушени са изискванията за прилагане на разпоредби за тръжни процедури** от страна на предприятия действащи в общ интерес за спазване на принципите на равно третиране, недискриминация и осигуряване на съответните услуги при минимални разходи. Пълното спазване на откритите или ограничените процедури за възлагане на обществени поръчки на базата на най-ниската цена или при определени условия въз основа на икономически най-изгодната оферта означава, че поръчката се възлага на „най-ниската цена за общността“, както се изисква от Съда на ЕО като едно от условията за изключване на наличието на държавна помощ. В тази връзка е приложимо съдебното решение по делото C-280/00, Altmark, Recueil 2003 г., Altmark Altmark Trans GmbH и Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH (Altmark) по което Съдът на ЕО постановява, че компенсациите за обществени услуги не представляват държавна помощ по смисъла на член 107 от ДФЕС, **само при условие**, че са изпълнени четири кумулативни критерия:

- Първо, предприятието получател трябва да има действителни задължения за предоставяне на обществена услуга и тези задължения трябва да са ясно определени;
- Второ, параметрите, въз основа на които се изчислява компенсацията, трябва да бъдат установени предварително по обективен и прозрачен начин;
- Трето, компенсацията не може да надвишава това, което е необходимо за покриване изцяло или частично на разходите, възникнали при изпълнение на задълженията, свързани с предоставяне на обществената услуга, като се отчитат съответните приходи и разумна печалба;
- Четвърто, когато предприятието, което трябва да изпълнява задълженията за обществена услуга, не е избрано чрез процедура за възлагане на обществена поръчка, която би позволила да бъде избран участникът, който е в състояние да предостави тези услуги при най-ниски разходи за общността, равнището на нужната компенсация трябва да се определи въз основа на анализа на разходите, които би направило типично предприятие, ако е добре управлявано и достатъчно оборудвано /виж също раздел 3.2.3 на SWD(2013) 53 final/2 РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА Ръководство за прилагането на правилата на Европейския съюз в областта на държавната помощ, обществените поръчки и вътрешния пазар към услугите от общ икономически интерес, и по специално към социалните услуги от общ интерес/.

В конкретния случай **законово определеният статут на ОО, начина на тяхната организация, функциониране и финансиране нарушават едновременно и четирите кумулативни критерия**, съответно получаваните възнаграждения несъмнено представляват несъвместима държавна помощ съгласно член 107 и чл. 108 от ДФЕС. С оглед прекратяване на нейното предоставяне следва да бъдат внесени промени в ЗУО с които изпълнението на съответни услуги по изпълнението на задълженията на лицата, пускащи на пазара МПС да се либерализира, като се осъществява изцяло на пазарни принципи. Обратно, ако компетентният държавен орган предпочете извършването на съответните дейности да бъде регламентирано само и изцяло в режим на публична услуга от съответни предприятия от общ интерес /ОО/, то следва да бъдат внесени редица законодателни промени за спазване на принципите и критериите за съвместима държавна помощ, посочени по-горе.

Тези принципи и изисквания не намират отражение в публикувания за обществено консултиране проект на ЗИД на ЗУО. Към законопроекта не е приложена оценка за регулаторно въздействие на предложените промени и отново се съхраняват условията за предоставяне на недопустима държавна помощ, намеса на Общността пазар и конкуренцията между отделните субекти – ОО, действащи като

предприятия от общ икономически интерес и предприятия за разкомплектоване и оползотворяване на отпадъци от ИУМПС.

С оглед прекратяването на неправомерната намеса на пазара и предоставянето на несъвместима държавна помощ, следва да бъдат внесени промени в ЗУО с които услугите по изпълнение на задълженията на лицата пускащи на пазара МПС да се либерализира, като се осъществява изцяло на пазарни принципи. Друг алтернативен подход включва регламентиране на режим на предоставянето на публични услуги, само от организациите за оползотворяване, които действат като „предприятия от общ интерес“ в съответствие с приложимото право на ЕС. Необходимо са и допълващи законови промени, гарантиращи спазването на принципите и критериите за съвместимост на държавната помощ и пълна прозрачност на дейността вкл., промяна на чл. 48 ал. 7 на ЗУО.