

Проблем	Текст от Наредба Н-18	Предложение за редакция на текста в Наредбата	Мотиви
Забрана за издаване на фискален бон, когато документа не е платен. От друга страна търговецът е длъжен, когато извършва доставка до клиента да издаде фискален бон. По този начин се забранява на търговецът да контролира реалните си налични задължения и трябва да ги води на тетрадка.			Да се разреши издаване на фискален бон при продажба с плащане в брой - на отложено, като във фискалния апарат продажбата се приключва с параметър - Отложено. По този начин може да се направи контрол на парите в обекта при проверка от НАП.
С Н18 се създава най-големият публичен електронен регистър в България натрупващ "big data" данни за продажбите на всички търговци. Това създава отговорност за НАП за тяхното надеждно е-управлението, информационна сигурност и киберзащита. Целта е не просто спазване на европейското и националното ни законодателство, но и гарантирането на важни аспекти свързани със защита на интересите на бизнеса, обществото и държавата като цяло.			Разработване на цялостна ИТ политика на НАП. Необходимо е да се извършат промени и оценка на всички включени ИТ системи. Цялостен одит по международният стандарт за информационна сигурност ISO 27001. Изработване на план и срок за сертификация от външна организация в срок от не повече от 2 години. Необходимо е, данните на бизнеса и потребителите да бъдат съхранявани и управлявани съгласно най-добрите ИТ практики. Политиките и системите трябва да гарантират защитата и правата на собствениците на данните. Трябва да се приеме принципа, че НАП е контролна агенция, а бизнесът и потребителите са собственици на тези данни. НАП трябва да създаде процедури и системи за контрол на достъп от страна на собствениците на данни, е-защита на данните, отказоустойчивост на централно и клиентско ниво, процедури и системи за възстановяване след аварии и загуба на данни.
Липса на процедури и системи в Н18 за обмен на данни по електронен път независима от участието на "хардуерен фискален апарат" в съответствие на технологичното развитие на системите за е-търговия и е-бизнес през 21 век.			Разработка и внедряване на отворен, технологично неутрален публичен интерфейс за е-обмен на фискална информация през Интернет инфраструктура базирана на публична схема за е-защита. Опростяване и елиминиране на високи разходи за поддръжка на морално остарели технологии. Разработка на публичен технологичен стандарт за машинна обработка на данните с оглед на повишаване на ефективността и скоростта на контрола извършват от НАП.
Липса на процедури и система в Н18 за контрол на достъпа от страна на бизнеса и потребители като собственици на данните			Необходимо е добавяне на одитен профил на потребителя (търговец или частно лице), с които те да бъдат уведомявани за извършване на е-ревизии. Необходимо е регистърна по Н18 да гарантира цялостна "прозрачност" и "проследимост" на достъпа до данни.
Липса на процедури и система в Н18 за управление на жизнения цикъл на потребителите и техните данни			Необходимо е добавяне на възможност за регистрация с електронна идентификация, както на потребителите така и на тяхните системи. Още един важен елемент за създаване на цялостен процес на е-управление. Особено необходим при работа със системи за електронна търговия и е-бизнес.
Ограничаване на обхвата на наредбата до данни свързани с продажби плащания			Премахване на всички текстове, които не касаят първичните счетоводни документи за продажба. Всички данни могат да се достъпват но след влязъл в сила акт за нарушение
Преминаване към унифицирани текстове за контрол на първични документи за продажба съгласно ЗДДС			Не е нужно да се въвеждат нови термини или формулировки извън контекста на ЗДДС. Така текстът на наредбата ще е изпълним
Декларацията за отговаряне на наредбата да бъде за софтуер или модул от софтуер от определена версия на горе. Да се избегне постоянното деклариране			Излишна административна тежест. Ако производителя иска да има повече версии с цел сигурност може да реши сам да ги декларира. Ако работехме в чист декларативен режим а не в скрит лицензионен регистрирането на всяка версия нямаше да е проблемно

<p>Ограничаване на обхвата на наредбата до модула за продажби или интерфейсите и данните част от него.</p>			<p>Така ще може да се постигне прецизиране на обхвата</p>
<p>Процедура по заличаване на софтуер</p>			<p>Да се промени при доказано умишлено деяние. По усещане или презумция за намерение, всеки продукт може да се премахне от пазара</p>
<p>Съществува противоречие между разпоредбата на чл.31 от Наредба Н-18, допускащ сторно при операторска грешка и Приложение 17, 13а. "Описание на полетата при предаване към НАП от ФУ на данни от сторно документ/кредитно XML схема", допускащо единствено сторно с тип плащане "в брой". Така при операторска грешка, когато се натисне бутон за плащане с карта и съответно се отпечата ФБ за плащане с карта, който следва да се сторнира - единственията текущо възможен вариант е да се "върнат пари в брой", при положение, че реално плащане с карта не е извършено - аналогично при всеки друг вариант на операторска грешка, когато се отпечата бон, без плащане.</p>	<p>Приложение 17, 13а. Описание на полетата при предаване към НАП от ФУ на данни от сторно документ/кредитно XML схема</p>		<p>Не са изчерпани всички възможни хипотези на операторска грешка. В Приложение 17, 13а. "Описание на полетата при предаване към НАП от ФУ на данни от сторно документ/кредитно XML схема" освен тип плащане "в брой", да се допълнят и останалите възможни типове плащане като на пример "с карта", "НЗОК" и т.н.</p>
<p>Предвиденият в чл.52б и следващите режим е декларативен - производител/ разпространител на СУПТО декларира съответствие с изискванията на наредбата (за което представляващият носи наказателна отговорност за невярно деклариране), след което НАП следва да извърши формална проверка за наличието на изискуемите от наредбата приложения към декларацията и да откаже вписване с указания единствено при наличие на пропуски или непълноти. На какво основание НАП текущо извършва "оценка и одобрение" на декларирания софтуер. Нещо повече масово в публичното пространство се споделя информация, че софтуерът се връща с мотиви, които не се основават на текстовете на наредбата. Освен това - отново съдейки по публично споделяна информация - се нарушава основен принцип за "процесуална икономия", тъй като всички възражения на НАП не се изчерпват при първото връщане.</p>	<p>чл.52б и следващите</p>		<p>Нужна е проверка на начина на изпълнение на наредбата в тази ѝ част, вкл. указание какви са критериите за отказ от вписване в публичния регистър.</p>
<p>Необходимо е да се даде точна дефиниция на "продажба" - респективно на "начало на продажбен процес". Използваният в наредбата термин е продажба. Какво е продажба, съответно сделка, съответно доставка е определено в законови нормативни актове - ЗЗД, ЗДДС, ТЗ и т.н. В подзаконов нормативен акт се въвежда някакво различно понятие за "управление на продажбите", което води до смесване на предпродажбен процес и същинска продажба. Ако целта на НАП е УНП да се генерира при създаване на Поръчка, Заявка и т.н. без значение дали в конкретния бизнес модел и конкретния продажбен процес този документ отразява сключена сделка, влияе на наличности, генерира дълг и т.н. - следва да се предостави ясна дефиниция.</p>	<p>Приложение 29, т.9; &amp;1, т.19 от Допълнителни разпоредби</p>		<p>Дефиниция за начало на продажбен процес в Допълнителните разпоредби. Текущо без ясна дефиниция се създава изключителна несигурност - както за софтуерните разработчици, които нямат ясни, еднозначни критерии, по които да разработят СУПТО, съответно са под постоянен риск софтуерът да не бъде "одобрен" за деклариран или да бъде изваден от публичния списък, така и за бизнеса при прилагане на наредбата.</p>

<p>Прецизиране на забраната за промяна, изтриване или друг вид манипулиране на информацията в базата данни. Формулировката, съдържаща се в ЗДДС - чл.118, ал.14, т.4, съответно преповторена в декларацията по Приложение 30 от наредбата, е твърде обща. Така формулирана блокира възможността за нормално функциониране на софтуерните системи. В същото време Приложение 29, т. 13 поставя изискване конкретно за наличие на надеждна защита от преднамерено или случайно изтриване или промяна на вече записани данни за приключени продажби. Текущо циркулират всевъзможни, често противоречащи се тълкувания за това какви и кои данни могат да се модифицират, което създава огромна несигурност и е източник на потенциални спорове.</p>	<p>Приложение 30, т.3 от Декларацията във връзка с чл.118, ал. (14), т.4 от ЗДДС</p>		<p>... за промяна, изтриване или друг вид манипулиране на информацията за приключени продажби и регистрирани плащания в базата данни, с която работи софтуерът. Не е ясно посочено, че следва да се защитят и опазват единствено данните, свързани с фиска. Така се блокират множество законосъобразни, използвани до момента бизнес практики, ограничаването или премахването, на които силно ще затрудни нормалното опериране на бизнеса.</p>
<p>Предложение за опростяване на Приложение № 33 към чл. 52м, ал. 1 "Информация, подавана от лицата по чл. 52м, ал. 1, извършващи продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин"</p>	<p>Приложение № 33 към чл. 52м, ал. 1</p>	<p>Предложение 1 Точки 1 и 2 да отпаднат, защото данните се повтарят в 4.1, когато се продава чрез онлайн платформа и в 4.2, когато се продава чрез собствен/нает електронен магазин.</p> <p>Предложение 2 Точка 3, буква "а" за ЮЛ и ЕТ да остане за попълване само наименование и ЕИК. Точка 3, буква "б" за ФЛ да остане за попълване само Име и ЕГН</p> <p>Предложение 3 Точка 4.2.1. буква "А" За ЮЛ и ЕТ да остане за попълване само наименование и ЕИК. За ФЛ да остане за попълване само Име и ЕГН</p> <p>Предложение 4 Точка 4.2.2. буква "ii", Б "информация за доставчика на хостинг услугата" буква "а" За ЮЛ и ЕТ да остане за попълване само наименование и ЕИК. За ФЛ да остане за попълване само Име и ЕГН</p>	<p>Основен мотив за опростяване на формата на Приложение № 33 е намаляване на административната тежест за бизнеса. Предложението ни е, информация, която вече е подадена в НАП, Търговски регистър, БУЛСТАТ или друг регистър или е публична по закон, да не следва да се подава за пореден път и с Приложение № 33. Изтъкваме, че е особено обременително да се иска от задълженото лице да следи ежедневно дали негов доставчик по т. 4.2.2 има промяна в статуса на регистрация по ЗДДС или не, дали има промяна в телефоните, имейлит и адресите, за да подава в НАП ново Приложение № 33 в 7-дневен срок. Това са публични данни и не може да е ангажимент на задълженото лице да снабдява НАП с тях.</p>

<p>Субективна преценка на обхвата на дейностите, които включват "Продажба", и съответно свързаното с него, "управление на продажбите"</p>	<p>Глава 10. Допълнителни разпоредби, чл. 1, т. 19. (нова - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) "управление на продажбите" чрез използване на софтуер за управление на продажбите в търговски обект е процес по автоматизирана обработка на информация за извършване на продажби на стоки или услуги, включващ проследяване на движението на стоките или изпълнението на услугите от заявяването им до тяхното предоставяне и/или извършване на плащане.</p>	<p>Глава 10. Допълнителни разпоредби, чл. 1, т. 19. (нова - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) "управление на продажбите" чрез използване на софтуер за управление на продажбите в търговски обект е процес по автоматизирана обработка на информация за извършване на продажби на стоки или услуги, включващ проследяване на движението на стоките или изпълнението на услугите при тяхното предоставяне и/или извършване на плащане. При деклариране на счетоводната си политика, лицата по чл. 3, са длъжни да включат описание на търговската си политика по отношение на процеса на продажби, който да се ползва при тълкуване на наредбата</p>	<p>Началото на Процеса по продажба (предвид, че той е различен за всеки бранш и всяка фирма), да се определя от декларираната в ГФО счетоводна политика на търговеца. В противен случай, в процеса по управление на продажбите в една ERP система, произволно може да се тълкуват всички действия от 1) Заявка на клиент, 2) Поръчка на материали за изпълнение на Заявката, от доставчик, 3) Доставка на материали, 4) Производство, 5) Заскладяване, вътрешна и външна логистика, 6) Експедиция на стоката към клиента. Това е само един от множество варианти за процес на работа в конфигуриран според нуждите на клиента, ERP софтуер. Което, в случаите със софтуерните фирми - доставчици на гъвкави решения, значи - деклариране на сложни система като СУПТО за всеки един клиент.</p>
<p>Субективно, и всеобхватно, тълкуване на СУПТО (във връзка с горния проблем) - може да обхване произволни процеси, отново във връзката с широкото тълкуване на процесно управление на продажбите</p>	<p>Глава 10. Допълнителни разпоредби, чл. 1, т. 19. (нова - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) "управление на продажбите" чрез използване на софтуер за управление на продажбите в търговски обект е процес по автоматизирана обработка на информация за извършване на продажби на стоки или услуги, включващ проследяване на движението на стоките или изпълнението на услугите от заявяването им до тяхното предоставяне и/или извършване на плащане.</p>	<p>Глава 10. Допълнителни разпоредби, чл. 1, т. 19. (нова - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) "управление на продажбите" чрез използване на софтуер за управление на продажбите в търговски обект е процес по автоматизирана обработка на информация за извършване на продажби на стоки или услуги, включващ проследяване на движението на стоките или изпълнението на услугите при тяхното предоставяне и/или извършване на плащане. При деклариране на счетоводната си политика, лицата по чл. 3, са длъжни да включат описание на търговската си политика по отношение на процеса на продажби, който да се ползва при тълкуване на наредбата</p>	<p>Всяка дейност на всяко дружество във всяка сфера на икономиката, може да се тълкува като "свързано с търговската дейност", а от там - като задължителна и неразделна част от СУПТОто. Съответно, трябва да има ясно разграничение между СУПТО и останалите софтуерни продукти, или модули - към момента, ако една софтуерна фирма предлага и търговец ползва интегрирано решение от 1)СУПТО, и 2)логистичен софтуер/модул, НАП могат да я обвинят, наедно с търговеца</p>
<p>УНП от едно ФУ може да бъде ползвано на произволно друго ФУ (дадено разяснение, да се потвърди формално)</p>	<p>Приложение 29, т.9: При плащане по въведена в софтуера продажба, за което съгласно изискванията на настоящата наредба следва да бъде издаден ФБ, софтуерът задължително подава към фискалното устройство уникалния номер на продажбата за включването му във ФБ. Когато плащанията по продажбата са повече от едно, уникалният номер на продажбата се включва в издавания ФБ за всяко плащане, включително и в Сторно-ФБ, ако такъв бъде издаден.</p>	<p>Приложение 29, т.9: При плащане по въведена в софтуера продажба, за което съгласно изискванията на настоящата наредба следва да бъде издаден ФБ, софтуерът задължително подава към фискалното устройство уникалния номер на продажбата за включването му във ФБ. Когато плащанията по продажбата са повече от едно, уникалният номер на продажбата се включва в издавания ФБ за всяко плащане, включително и в Сторно-ФБ, ако такъв бъде издаден. Ако продажбата започне от работно място, свързано към едно ФУ, и приключи на друго ФУ, то уникалният номер на продажбата, подаден за ФБ на второто работно място съдържа 8-разряден уникален номер на първото ФУ.</p>	<p>При откриване на продажба на една работна станция, която по стечение на обстоятелствата се приключва на друга (която може дори да е в друг обект), се налага генериране на УНП на първата работна станция. В момента производителите на ФУ не налагат ограничение, но следва да сме сигурни, че няма да се счита това за нарушение.</p>

<p>В КЛЕН се допускат "дупки", т.е. при плащанията, които не изискват издаване на ФУ, е достатъчно информацията да се съхранява в СУПТО (дадено разяснение, да се потвърди формално)</p>	<p>Приложение 29, т.10: 12. При анулиране (пълно или частично) на открита, но неприключена продажба софтуерът задължително съхранява в базата данни пълна информация за анулираната продажба - анулирани стоки/услуги, количество, стойност, оператор и др.</p>	<p>Приложение 29, т.10: 12. При анулиране (пълно или частично) на открита, но неприключена продажба софтуерът задължително съхранява в базата данни пълна информация за анулираната продажба - анулирани стоки/услуги, количество, стойност, оператор и др. В тези случаи, след приключване на продажбата, софтуерът не подава информацията за съхранение в КЛЕН на ФУ под формата на фискален или нефискален (служебен) бон.</p>	<p>При продажби, които поради отказ на клиента или друго, не бъдат завършени, трябва да се потвърди и в текстовете на наредбата, че не следва по никакъв начин да фигурират техните УНП в КЛЕН.</p>
<p>В рамките на един търговски обект, могат да бъдат използвани няколко СУПТО-та, при различни процеси по продажбите, напр. физически продажби и онлайн продажби (дадено разяснение, да се потвърди формално)</p>	<p>Приложение 29, т.3: В случаите, в които софтуерът за управление на продажби в търговски обект представлява модул от софтуер, останалите модули не могат да имат дублираща функционалност за управление на продажбите или функционалност, целяща заобикаляне на изискванията в това приложение.</p>	<p>Приложение 29, т.10: В случаите, в които софтуерът за управление на продажби в търговски обект представлява модул от софтуер, останалите модули не могат да имат дублираща функционалност за управление на продажбите или функционалност, целяща заобикаляне на изискванията в това приложение. В случаите, когато в рамките на един търговски обект се обслужват различни търговски дейности (електронен магазин и физически продажби), е допустимо да се ползват два отделни софтуера за управление на продажбите.</p>	<p>В шести случаи, за различни търговски дейности, клиентите предпочитат да използват различни софтуери. Всеки от тях поотделно, и самия клиент, следва да не са в нарушение, ако са налични те в рамките на един търговски обект.</p>
<p>Няма ограничение в отпечатване документи на нефискални принтери (А4/лазерни) (дадено разяснение, да се потвърди формално)</p>	<p>Приложение 29, т.4: Софтуерът не допуска отпечатване на служебни бонове за направени клиентски поръчки в рамките на една продажба.</p>	<p>Приложение 29, т.4: Софтуерът не допуска отпечатване на служебни бонове за направени клиентски поръчки в рамките на една продажба. Това ограничение не важи за отпечатване на документи на нефискални устройства.</p>	<p>Тук просто е важно да се прецизират тези техни обяснения, че "ако няма сума/тотал, ако няма цени, тогава може, иначе - не може". Т.е. да е ясно какво може и какво не може да се печата на нефискален принтер.</p>
<p>Дистанционен достъп и експортиране на информация от НАП чрез получаване на дистанционен достъп от самия производител на софтуер. Липса на изрична препратка за спазване на процедурите за събиране на доказателства, съгласно ДОПК и ЗАНН, както и уточнение, че искане за предоставяне на информация може да се прави само и единствено в хода на ревизия или проверка, извършвана по надлежен ред.</p>	<p>чл. 52д, ал. 2 и ал. 3</p>	<p>чл. 52, ал 2 да се измени както следва: "Когато софтуерът се предоставя като облачна услуга - „Софтуер като услуга" (SaaS), при поискване от страна на орган по приходите в хода на текуща ревизия или проверка, производителите са длъжни да предоставят дистанционен достъп до „одиторския профил" на софтуера за конкретно задължено лице, както и да предоставят цялата информация от базата данни, отнасяща се за това лице, доколкото последното не е предоставило достъп съгласно чл. 52и. и при съответно прилагане на разпоредбите на ДОПК, съответно ЗАНН. Одиторският профил се предоставя само в хода на надлежно извършвана проверка или ревизия и след предоставяне на съответния акт за назначаване на ревизия, съответно проверка."</p>	<p>1) противоречие на правилата и процедурите за събиране на доказателство по ДОПК и ЗАНН/НПК; 2) Липсва ясно дефинирана отговорност при злоупотреба и възможност за обезщетяване на вреди; 3) Достъп до информация, която не е свързана с осъществяването на контрол за спазване на данъчното законодателство.</p>

<p>Достъп до и експортиране на информация, която представлява чувствителни лични данни, търговска тайна, представлява обект на интелектуална собственост, ноу-хау и др.,която информация не е свързана с осъществяването на фискален контрол.</p>	<p>чл. 52д и чл. 52и, ал. 2 и ал. 3</p>	<p>1) Да се предоставя достъп само до информация,която се отнася до спазване на данъчното законодателство изадълженията на данъкоплатеца, съгласно данъчното законодателство. 2) Търговецът да има право да сегрегират информацията, като одиторският профил да има достъп само и единствено до информация, относима към спазването на данъчните задължения на търговеца; 3) В случай че се установят непълноти или несъответствия в информацията, свързана с изпълнение на данъчните задължения, то тогава НАП да има право да изисква предоставяне и на допълнителна информация.</p>	<p>1) противоречи на чл. 5 от Регламент 679/2016 (GDPR), съгласно който обработването на лични данни следва да се извършва само и единствено във връзка с целите, за които се обработват, а именно "фискален контрол". 2) Достъпът и възможността да се обработва и съхраняват лични данни или защитена информация са прекомерни и несъразмерни и излизат извън обхвата на осъществявания контрол за спазване на данъчното законодателство.</p>
<p>Актът за заличаване на софтуер се публикува на страницата на НАП, а потребителите на софтуера се информират по електронен път за издаването на акта, преди този акт да е влязъл в сила и потвърден от съда (в случай на обжалване).</p>	<p>Чл. 52е и чл. 52ж</p>	<p>чл. 52ж, ал. 2 и ал. 3 да се отменят изцяло. Да се предвиди възможност на ползвателите на въпросния софтуер да го подменят след като съответния акт на НАП влезе в сила.</p>	<p>1) противоречи на принципите на правовата държава и съдебния контрол върху актовете на администрацията; 2) предвижда вид наказание, което не е предвидено със закон в противоречие на ЗАНН; 3) предвижда вид предварително изпълнение на административен акт, което не е уредено със закон в противоречие вна АПК; 4) нарушава правото на данъкоплатеца за защита в нарушение на КРБ; 5) създава предпоставки за нарушаване на конкуренцията; 6) липсва предвидена реална възможност и отговорност за обезщетяване на действителните вреди, претърпени от производителя и ползва, в случай на отмяна на акта.</p>
<p>Задължение и на чуждестранните лица да съхраняват създаваната от софтуера база данни само на територията на РБ или ЕС</p>	<p>Чл. 52з, ал. 5</p>	<p>Да има задължение и санкция спрямо ползвателя на софтуера да предостави за достъп до сървъра в хода на ревизия чрез "одиторския порофил", независимо от това къде се намира сървъра. Междинно решение може да бъде - държави от ЕС и друфи държави, с които България обменя информация.</p>	<p>Ограничава чуждестранни лица от ЕС, за които няма забрани да имат сървъри извън ЕС, да създават такива на територията на ЕС. Причините един сървър да бъде изнесен извън ЕС - например Швейцария, Норвегия, САЩ, Канада, могат да не бъдат само данъчни.</p>

Предоставяне на отдалечен достъп и одиторски профил от ползвателя (задълженото лице)	Чл 52и, ал. 1, ал. 2 и ал. 3	Да се добавят изрични текстове, с които се гарантира, че одиторският профил може да се ползва само и единствено от обекта и в присъствието на търговеца и че за всеки документ се съставя протокол и се прилагат за събиране на доказателства по ДОПК и ЗАНН. Да се добавят нови алинеи, както следва: "Ал. 4. Правилата за събиране на доказателства по ДОПК, съответно ЗАНН се прилагат съответно при експорта на информация съгласно предходните алинеи." ; "Ал. 5 След осъществяване на експорта на информация в търговския обект, търговецът има право да променя условията за достъп чрез "одиторския профил"."	Задълженото лице (проверявания търговец) има права, които следва да бъдат защитени, чрез правилата за събиране на доказателства на ДОПК или ЗАНН / НПК. За зивършването на всякакви действия по събиране на доказателства, включително претърсване изземване и т.н. има правила, които следва да се спазват, за да се защитят и правата на данъкоплатеца.
Съхраняване на базите данни само на територията на ЕС.	чл. 52г	Да се отмени чл. 52г. Интересите на фиска са защитени чрез: 1) задължението за предоставяне на достъп; 2) санкциите спрямо институции, дружества (трети лица, различни от търговеца), които не съдействат на НАП; 3) законовите презумпции в полза на НАП за доказването на наличието или липсата на конкретни обстоятелства, в случай на непоредоставяне на информация и документи.	Нарушава се основна свобода за свободно движение на услуги по чл. 56 от ДФЕС, като поставя изискване пред чуждестранни производители на "софтуер като услуга" да съхраняват базата данни на ползватели на СУПТО само на територията на ЕС. Чуждестранен доставчик на софтуер като услуга ще бъде принуден да ползва сървър на територията на ЕС, дори и това да не се изисква в държавата в която е установен, само за да извършва дейност в България. Създават се несъразмерни трудности за упражняване на дейност в България от чуждестранни (ЕС) производители на софтуер.
Задължение за издаване на фискална касова бележка	чл. 118, ал. 1 от ЗАКОН за данък върху добавената стойност Всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системен бон и да ги съхранява до напускането на обекта.	Всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ, освен в случаите на издаване на данъчен документ по чл. 112 от ЗДДС.	Съгласно чл. 112 от ЗДДС всяка доставка/продажба на стока или услуга по ЗДДС се документира с данъчен документ. Изключение има в строго определени случаи. Съгласно чл. 125 от ЗДДС всяка издадена фактура се декларира в НАП, чрез дневник за продажбите по чл. 124 от ЗДДС. Регистрираните по ДДС лица, чрез софтуера на НАП могат да проверят дали получената от тях фактура е подадена в дневниците по ЗДДС на лицето, което я е издало. Така пак е реализирана функцията аналогична на проверката с QR код. На практика бизнеса има двойна административна тежест – да регистрира всички фактури в дневниците и допълнително за тях да е включено ФУ при започване на писането им, а за тези които са платени в брой да се изпрати информация за всяка стока вклччена във фактурата, да се разпечата подробен касов бон. Последното пък се оказва невъзможно в много случаи. Виж Описанието на проблем „реквизити по чл.26 ал 1 т. 7“. Така регистрираните по ЗДДС лица, няма да имат двойна тежест да поддържат и СУПТО от списъка в НАП, а администрацията има работещ механизъм за контрол на този процес, вкл. и чрез електронно засичане на дневниците по ЗДДС.

<p>При издаване на касов бон, при някои бизнес процеси, не е възможно да се попълнят задължителните реквизити по чл.26, ал.1, т.7; чл.27, ал.3. Причината за това е че работата на ФУ е програмирана само при хипотезата на чл. 67 , ал. (3) от ЗДДС, а случаите по ал.(1) и (2) не могат да се регистрират. На практика това са всички продажби, които се документират с фактура и в допълнение се издава касов бон, ако са платени в брой.</p>	<p>чл.26, ал.1, т.7 - "наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги;" чл.27, ал.3 - "Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите:" и свързаните с тях приложения</p>	<p>Да се допълни чл.26, ал.1, т.7 - "наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги, освен когато са документирани с друг първичен счетоводен документ;" Да се допълни чл.27, ал.3 - "Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите, освен когато са документирани с друг първичен счетоводен документ:"</p>	<p>В чл. 25, ал.1 е регламентирано, че фискалната касова бележка се издава от ФУ за всяко плащане, т.е. касовата бележка е документ, с който се регистрират някои от видовете плащания по продажби. На практика в документ за плащане се изискват реквизити за доставка по смисъла на ЗДДС., които не могат се идентифицират, защото по една фактура може да има повече от едно плащания. Решение на аналогичен проблем е реализирано нормативно в ЗКПО чл.10, ал.2.</p>
<p>Всички текстове относно декларирането и описанието на СУПТО са насочени в посока, че СУПТО е самостоятелен софтуер, който работи при условията на доставки/продажби от данъчно задължено лице за получател, който е данъчно незадължено физическо лице. Когато СУПТО е модул от система или част от интегрирани системи (софтуери) с множество интеграционни връзки, декларативната и описателна част, която се изисква по Наредбата, става необозрима и неопределима. Трябва да се предостави ръководство за работа със софтуер? За кой софтуер? Какво се предоставя в случаите на "модул от софтуер"? Може ли "модул от софтуер" да бъде логическа част или функционална част от изпълним файл, който съдържа и функционалност различна от СУПТО? Само СУПТО, което е модул от ERP системата?</p>	<p>Чл. 52в..... (2)..... 2. подробно ръководство за работа със софтуера; 3. за софтуери, които се инсталират в среда на клиента, се представят: пълно описание на обектите в базата данни (БД), свързани с управлението на продажбите, вкл. таблици и предназначението им, връзки между тях, описание на полетата в таблиците, както и изпълним файл и source-кодът, от който е генериран изпълнимият файл, за достъп и извличане на данни от БД в структуриран четим вид с възможност за избор – от всички или от част от таблиците, с които работи софтуерът; 4. за софтуери, които се предоставят като облачна услуга – "Софтуер като услуга" (SaaS), се представят: описание на функционирането на услугата; технически канали за комуникация между облачната услуга и фискалните устройства; портове за комуникация; описание на инсталираните локални компоненти в среда на клиента; физическо местонахождение на базата данни; в случай че софтуерът работи с локална база данни, се предоставя и информацията съгласно т. 3.</p>	<p>Навсякъде "софтуер" да бъде заменен със СУПТО Описанието на таблици, полета да бъде ограничено до функциите на СУПТО. След като режимът не е лицензионен, не е и регистрационен, а декларативен тези данни би следвало да се предоставят в хода на контролно производство и при назначаване на експертиза на СУПТО в хода на това контролно производство по силата на ДОПК.</p>	<p>Не ясна дефиниция, водеща до множество възможности за несъответствия в декларирането, откази от вписване в регистъра. В мотивите не са оценени реалните разходи на производителите/разпространителите за административна поддръжка.</p>
<p>Чрез изискванията към СУПТО в Приложение № 29 т.9 на практика се разширява приложното поле на Наредба Н-18/2006: лицата трябва да регистрират всички продажби, ако в този търговски обект се приемат плащания в брой, а в чл.118, ал.3 от ЗДДС задължението за регистриране е само за доставки/продажби платени в брой.</p>	<p>Приложение №29, т.9 При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), .....</p>	<p>Да отпадне или да бъде сведена до обхвата на Наредбата. Да не се тълкува разширително, че се генерира УНП за всяка продажба. Предложение:"При въвеждане в софтуера на информация за продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, за която е налице задължение за издаване на фискален бон, софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), ....."</p>	<p>Реализацията на това изискване в ЕРП оскъпява значително софтуера и води до цялостен редизайн на процесите. При оценката на въздействието на промените в Наредбата този значителен разход на значителен брой търговци не е включен.</p>



<p>Наредбата въвежда нови понятия, които нямат дефиниция нито в ЗДДС и ППЗДДС, нито в Наредба Н-18/2006, а именно:</p> <p>"операциите по откриване и приключване на продажба"</p> <p>"въвеждане в софтуера на информация за продажба"</p> <p>"открита, но неприключена продажба"</p> <p>"приключени продажби"</p>	<p>Приложение № 29</p> <p>8. ... Софтуерът блокира операциите по откриване и приключване на продажба в случаите, когато статусът на ФУ не позволява издаване на ФБ....., софтуерът блокира операциите по откриване/приключване на продажби и подаване на команда към ФУ.....</p> <p>9. При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), .....</p> <p>12. При анулиране (пълно или частично) на открита, но неприключена продажба софтуерът задължително .....</p>	<p>Отпадане на недефинирани понятия от текстовете на наредбата. Преработване на Приложение № 29 така, че да е съвместимо с концепцията за Данъчно събитие и изискуемост на данъка по смисъла на чл. 25 от ЗДДС</p> <p>Примерна промяна:</p> <p>т. 9 При настъпване на по-ранното от данъчното събитие или плащането по доставката по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, СУПТО генерира уникален номер на продажбата (УНП), който се формира по следния начин:.....</p>	<p>Реализацията на това изискване в ЕРП системи оскъпява значително софтуера и води до цялостен редизайн на процесите.</p> <p>В някои случаи води до цялостна промяна (пренаписване) на интеграционни процеси, които засягат различни софтуери в предприятията, когато тези софтуери се използват на различни стъпки от процеса на продажбата в предприятията.</p> <p>При оценката на въздействието на промените в Наредбата този значителен разход на значителен брой търговци не е включен.</p> <p>Липсата на дефиниция на понятията "откриване и приключване на продажба" води до нееднозначно тълкуване на изискванията на наредбата. Искането е свързано с привеждане на текстове на наредбата в съответствие с ЗДДС и ППЗДДС. Ясно определяне на момента на генериране на УНП и отчитане доставка/продажба в т. 18 на Приложение № 29. Понятията "данъчно събитие" и "изискуемост на данъка" са дефинирани на ниво европейска директива, ЗДДС и ППЗДДС и има 12 годишна практика. Което означава, че са съобразени и предвидени в съществуващите софтуери на пазара.</p>
<p>Приложение № 29 т. 9 изисква 4 разряден код на оператор, което е стандарт за ФУ, а в т. 7 се изисква "Софтуерът осигурява еднозначна автентикация на потребителите (операторите) при работа с него".</p> <p>Всичко това води до извода, че за целите на Наредбата потребител на СУПТО е еднозначно с оператор на фискално устройство.</p>	<p>Приложение №29</p> <p>7. Софтуерът осигурява еднозначна автентикация на потребителите (операторите) при работа с него.</p> <p>9. При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), който се формира по следния начин:</p> <p>Индивидуален номер на ФУ – Код на оператор – Пореден номер на продажбата.</p>	<p>Навсякъде в Приложение № 29 да отпадне "(оператор)"</p> <p>Например промяната на точка 7 да бъде:</p> <p>СУПТО осигурява еднозначна автентикация на потребителите при работа с него.</p>	<p>Операторите са уникални в рамките на ФУ. Докато потребителите могат и трябва да бъдат уникални в рамките на СУПТО, особено в случаите, когато СУПТО е модул от ERP система. В ERP системите Код на потребител не винаги е дефиниран като 4 разряден код.</p>
<p>Приложение № 29, т.6 въвежда ново понятие "роля на потребител на СУПТО"</p>	<p>6. Софтуерът има вградени контроли за задължително попълване на данни за потребителите (операторите) – уникален код на потребител (оператор) в рамките на системата, три имена, заемана длъжност, роля в системата, начало/край на периода на активност на потребителя (оператора) за всяка от присвоените му роли.</p>	<p>Отпадане на изискването му или посочване на точна дефиниция</p>	<p>Неяснота за спазване на изискванията на т.6; т. 15</p>

<p>Да се прецизират текстове "и др.". "и други" "други въведени данни"</p>	<p>Приложение № 29 12. При анулиране (пълно или частично) на открита, но неприключена продажба софтуерът задължително съхранява в базата данни пълна информация за анулираната продажба – анулирани стоки/услуги, количество, стойност, оператор и др. 16. Софтуерът осигурява визуализация през потребителски интерфейс на записаната по т. 15 информация с възможност за филтриране по един или няколко критерия: период, потребител (оператор), вид извършени действия, др. т. 18.9. – потребители (оператори) – уникален код в системата, имена по документ за самоличност, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; присвоени роли и период на активност за всяка от тях, други въведени данни;</p>	<p>Да отпаднат или да се заменят с точно изброяване.</p>	<p>Не може да се декларира съответствие с изисквания, когато има неопределеност.</p>
<p>В наредбата липсва изцяло процедура, по която да се работи в случаите на спиране работата на СУПТО - нарушаване на операционна среда, в която работи СУПТО; нарушаване работата на самото СУПТО; нарушаване на работа на част от ERP система, в която СУПТО се явява модул; нарушаване и загуба на текуща база данни, с която оперира СУПТО.</p>		<p>Да се допълни Наредбата с такава процедура</p>	<p>Липса на такава процедура води до затваряне на търговски обект и невъзможност за продължаване на работата на данъчно задълженото лице.</p>
<p>Изискване за връзка с ФУ при даване на УНП</p>	<p>Приложение 29, т.9 При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), който се формира по следния начин .... във връзка с т.8 т.8 Софтуерът осигурява свързаност с ФУ по начин, позволяващ получаване в реално време на информация за статуса на ФУ. Софтуерът блокира операциите по откриване и приключване на продажба в случаите, когато статусът на ФУ не позволява издаване на ФБ.</p>	<p>Да отпадне изискването за блокиране на операции при "откриване" на продажба при липса на свързаност с ФУ.</p>	<p>Няма логика и смисъл да се затормозява работата на предприятията, при работа със заявки. Това е една голяма част от търговските предприятия като цяло. При приемането на заявка въобще не е ясно дали тя ще бъде одобрена и изпълнена, така че изискване в този момент за връзка с ФУ само затормозява работата, както и води до изискване да има ФУ на раб.места, които в повечето случаи не извършват продажби, а само регистрират желанието от клиенти. Още повече, че всички търговски вериги вече изискват и работят чрез обмен на електронни документи. Получаването на УНП може да бъде реализирано и без проверка за готовност на ФУ. Достатъчно е тази проверка да я има само при завършването на продажбата.</p>
<p>Формиране на УНП</p>	<p>Приложение 29. т.9</p>	<p>Предложението е номерацията на УНП да бъде последователна - по подобие на номерацията при издаване на фактура, съгл. ЗДДС. Т.е започва се от начален номер на даден диапазон (ако предприятието има няколко ТО, то ще има и няколко диапазона) и се дава последователен нарастващ номер.</p>	<p>изискването за формиране на УНП с участие на номера на ФУ и оператора е безсмислено. Тя не носи никаква доп. информация. Винаги се знае кой потребител е въвел информацията, а при работа от няколко ТО, което е масов случай при по-големи предприятия, основно ще се печатат УНП с данни от едно ФУ на друго. Последователната номерация в рамките на предприятието на всяка продажба ще даде същата информация, но е значително по-лесна за реализация и разбираема от всеки.</p>

Интегрирана информационна система	Приложение 29, т.21 Когато софтуерът е част от или е свързан с интегрирана информационна система за управление на продажбите/търговската дейност на лицето по чл. 3 и използваната технология за реализацията му не позволява изпълнението на всички или на част от изискванията по т. 16, 17, 18 и 19, изпълнението на тези изисквания следва да бъде осигурено чрез функционалността на интегрираната система	Отпадане или прецизиране на текста.	Ако СУПТО в дадено предприятие е разработено от "А", а използваният ERP и др. модули от "Б", то няма логика императивно да се прехвърля задължението на СУПТО към ЕРП ("Б"). Такъв текст би могло да има само и единствено, ако двете системи са разработени от един същи производител
Описание на БД	чл.52 в (2), т.3	Да отпадне изискването за предоставяне на описание на БД както и source code	Закон за Авторското право и сродните му права. В допълнение - никъде не е разписана процедура как се съхранява и опазва тази информация от НАП, както и санкции за нейната публичност. Текстовете в ДОПК за конфиденциалност са неприложими при служители, напуснали НАП, например. Изяснянето на такава информация би дала възможност за реализиране на софтуери, които да манипулират СУПТО, без знанието на разработчиците.
Облекчаване на декларациите по Приложение 32	Приложение 32	Отпадане на т.9-18	Тази информация да бъде предоставяна само при поискване от НАП. Самите потребители не са в състояние да отговорят на голяма част от въпросите. При инсталация в среда на клиента (което е по-голямата част от софтуера) - само смяната на твърд диск или компютър би довела до промяна в информацията. Особено тежко е при холдингови структури.
Трудности при определяне дали е налице задължение за деклариране на софтуер за управление на продажбите	чл. 52б	При работа с ИАСУТД да не се изисква деклариране на ползвания софтуер.	Деклариране на ползвания софтуер е част от процеса за одобрение на ИАСУТД. Съгласно чл. 118, ал. 17 от ЗДДС при внедрена ИАСУТД производителите/разпространителите не декларират използвания софтуер за управление на продажбите.
Трудности при изпълнение на изискванията на Приложение № 29 при работа с ИАСУТД	Приложение № 29	Изискванията, на които да отговаря софтуер при работа с ИАСУТД да бъдат изрично изброени в Приложение 29 или в самостоятелно приложение, а не да бъдат включени в изискванията за ФУ	Част от изискванията за ФУ са неприложими и неизпълними за ИАСУТД (например: т. 9 - уникален номер не е ясно важи ли за ИАСУТД, т.к. при ИАСУТД няма номер на фискалното устройство, код на пласъора е 6-разряден; т. 10 - определя правила за фискален бон, при ИАСУТД няма ФБ, издава се системен бон)

<p>Неразбираемост на текста и трудности при прилагане на т. 18 от приложение № 29</p>	<p>т. 18 от приложение № 29</p>	<p>Еднозначно определяне дали изискванията в т. 18 са за спазване на посочен формат или текста има предвид да бъде осигурена посочената информация чрез софтуера или ИАСУТД чрез поредица от справки. Текста под т. 18.9 - "Допуска се предоставянето на алтернативни номенклатурни таблици, които като обхват на съдържашата се в тях информация съответстват на посочените в т. 18.9." - да е в сила за всички таблици от т. 18.6. до 18.9.</p>	<p>Изготвянето на изисканите таблици в посочения формат и посочените формални изисквания в т. 18 ще изисква значителен времеви, паричен и човешки ресурс. Поддържането на изброената искана информация в софтуера следва да се счита за достатъчна за спазване на изискванията( не и изготвянето на таблици). Например информация за код и количество на материал, дата на получаване, доставчик, потребител въвел информацията. Данните за фактури с номер, дата , стойност и наименование на доставчик са налични в Дневниците по ЗДДС и могат да бъдат проверени от органите на НАП . Обвързването на всички данни в таблица е затруднение и изисква допълнителен ресурс. Има разлика при отчитане и обвързване на доставката на материали и продажбата на краен продукт при производител и търговец на стоки. При производителя има множество спомагателни материали, обслужващи производствената дейност, които не могат да бъдат пряко свързани с конкретен краен продукт и тяхното включване в таблица по т. 18.6, 18.7 от приложение 29 не би довело до търсения данъчен ефект, но ще изисква значителен финансов ресурс за създаване.</p>
<p>Изисква се висока инвестиция за поддържане на архив с информация, която няма стойност за данъчното облагане и за установяване на нарушение.</p>	<p>т. 15 б) от приложение 29</p>	<p>Да отпадне изискване за поддържането на данни за login/logout.</p>	<p>Поддържането на данни за login/logout не носи стойност за установяване на нарушение. За да бъде осигурено това е необходим значителен разход за архивиране на тези данни. Следва да бъде премахнато като изискване при положение, че софтуера може да осигури информацията за всички извършени трансакции- продажба, сторно, анулиране, които са от значение за установяване на извършения оборот.</p>
<p>Няма указания и възможност за работа от момента на отпадане на мобилната връзка до момента на блокиране.</p>			<p>Да се регламентира начинът на работа с ИАСУТД преди блокирането на системата, в случай че отпадне връзката. Наредбата не дава възможност за извършване на продажби при отпадане на мобилна връзка или друг технически проблем до момента на блокирането. Това изискване е причина бизнеса да понесе загуби от нереализиран оборот, разваляне на отношения с клиенти, както и до намаляване на приходите в Държавния бюджет - ДДС и корпоративен данък.</p>
<p>Предоставяне на пълен достъп до модули от системата, които не касаят продажбите в брой</p>	<p>т. 19 от приложение № 29</p>		<p>Правото на достъп на „Одиторски профил“ би следвало да бъде ограничен до достъп в КЛЕН или до достъп в софтуера в модула за отчитане продажби в брой</p>

<p>Трудности с определяне на сроковете и с деклариране на софтуер за управление на продажбите, които не касаят електронен магазин</p>	<p>приложение № 33 във връзка с параграф 75</p>	<p>Когато прилагаме т. 21 от приложение № 29 и част от изискванията на наредбата ще бъдат предоставени от СУПТО, а останалата от ИАСУТД, то следва да бъде определен какъв е срокът за привеждане на дейността по наредбата - 31.12.2019 г., какъвто е за ИАСУТД (§71, ал. 2 от наредбата) или 31.03.1019, какъвто е за СУПТО (§75, ал. 1 от наредбата).</p>	<p>Не са ясни сроковете за деклариране на софтуер и превеждане дейността на дружествата в съответствие с Наредбата. Според параграф 75§ Регистрираните лица по ЗДДС трябва да декларират софтуер до 31 март 2019 като попълнят приложение 33. Приложение 33 се отнася за Електронни магазини. Не е ясно какво се има предвид под „регистрирани лица по ЗДДС“ - всички лица или електронните магазини.</p>
<p>Наредба 18 не е съобразена с дигиталната икономика и се базира на традиционната икономика.</p>	<p>Наредба 18</p>	<p>ВСИЧКО, що се отнася до електронна търговия да отпадне от тази наредба и да бъде отделено в отделна, добре обмислена наредба в диалог с бранша.</p>	<p>1. Наредба 18 не е в съответствие със стратегията за Цифровият единен пазар („ЦЕП“) и създава бариери за европейските цифрови дружества като цяло и в частност за българските. Българските фирми, занимаващи се с електронна търговия, са в по-неблагоприятно положение в сравнение с традиционните физически магазини и с международните играчи в областта на електронната търговия като eBay, Amazon, Alibaba, AliExpress, Google, Facebook и т.н. Всъщност Наредбата 18 важи само за българските електронни магазини, тъй като подобни разпоредби не е възможно да се приложат върху платформи с хиляди продавачи в Европа и света.</p>
<p>Тълкуванието на НАП, че електронните магазини са търговски обекти.</p>			<p>Съгласно ЗДДС дефиницията за „Търговски обект“ е следната:</p> <p>"Търговски обект" е всяко място, помещение или съоръжение (например: маси, сергии и други подобни) на открито или под навеси, във или от което се извършват продажби на стоки или услуги, независимо че помещението или съоръжението може да служи същевременно и за други цели (например: офис, жилище или други подобни), да е част от притежаван недвижим имот (например: гараж, мазе, стая или други подобни) или да е производствен склад или превозно средство, от което се извършват продажби." С оглед на горната дефиниция, електронен магазин не следва да се третира като „търговски обект“ по смисъла на ЗДДС и би трябвало електронните магазини да са извън Наредба 18. В противен случай трябва да се промени дефиницията в ЗДДС след обсъждане и гласуване в Народното събрание и публикуване на промените в ЗДДС. Можем да поискаме тълкувания от ВКС.</p>

<p>Отпадане на онлайн платформите на ел.магазини като СУПТО.</p>			<p>Невъзможно е да се свържат с касов апарат в 99.99% от случаите. Интернет търговците имат желание да работят съобразно законите, но самите Интернет базирани магазини НЕ могат да функционират като софтуерите, които се инсталират на компютър, към който може да се върже фискално устройство. Поради тази причина, те НЕ могат (чисто технически) да отговорят на някои от изискванията. Предлагаме за момента Интернет магазините да НЕ се третират като СУПТО, а да се разработи достъп до система/база данни в НАП (арі), към което електронните магазини да могат да подават информация за продажбите като към фискален апарат. На практика тази система е почти разработена - може да се използва канала през който постъпват данни през мрежите на телефонните оператори, който функционира и в момента, предвид това, че апаратите са снабдени със СИМ карти и изпращат данни към НАП през 3G. Тази система трябва да е Интернет базирана. Такава е практиката навсякъде по света, където има подобни регулации - в Европа, Русия и др. Тази система би била изключително надеждна, би работела много по-добре от сегашната и би дала възможност на всички електронни магазини да подават информация в реално време към НАП, без да се изпада в технически парадокси и софтуерни безиходици.</p>
<p>Плащанията през Пейпал, Пейсера и другите пратформи има задължение за издаване на касов бон</p>	<p>Съгласно чл. 3 от Наредба Н-18, начините на разплащане, които влизат в изключенията за задължението за издаване на фискална касова бележка от ФУ са плащания, извършени чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• внасяне на пари в наличност по платежна сметка;</li> <li>• кредитен превод;</li> <li>• директен дебит;</li> <li>• наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на ЗПУПС;</li> <li>• пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги.</li> </ul> <p>Съгласно ЗПУПС услугите, свързани с внасянето на пари в наличност по платежна сметка, както и свързаните с това операции по обслужване на платежна сметка са платежни услуги.</p>	<p>Плащанията през Пейпал, Пейсера и другите платформи да влязат в изключенията за задължението за издаване на фискална касова бележка от ФУ устройство.</p>	<p>За да се развива България като модерна държава:</p> <p>1. Време е НАП да разграничи плащанията с карта на :  CP - Card Present ( примерно физически ПОС в магазин или ресторант)  CNP - Card Not Present ( примерно виртуален ПОС на електронен магазин)  както са те разделени от самото създаване на картовия онлайн бизнес.</p> <p>За CP да останат в сила текущите изисквания, т.е. да са приравнени към плащане в брой и да се изисква издаване на касов бон, съответно всички свързани с това последствия на Наредба 18, включително СУПТО.</p> <p>За CNP транзакции да се приравнят към плащания по банков път, търговците да си регистрират vPOS оператора (примерно Paysera, PayPal, Vorica и т.н...) и НАП да получи достъп до извлеченията и съответно постъпленията от извлечението по сметката, предоставено от банката или лицензирани финансови институции за електронни пари. Сумите простигат по банков път по банковата сметка, така както и с платежно нареждане на обикновен банков превод, за което не се изисква касова бележка.</p>

на издаването на електронна касова бележка от физическо ФУ.		Отпадане	<p>2. За издаването на електронен касов бон да не се използва физическо устройство (фискален принтер, касов апарат), а да се създаде единен канал за комуникация с НАП сървър без да има нужда от фискално устройство (ФУ) за издаване на електронен касов бон с генериран от сървъра на НАП QR код (има множество успешни практики в Европа с този подход).</p> <p>Предимствата на едно такова решение са много. Ето някои от тях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Не е нужно ФУ за онлайн продажбите;</li> <li>• Не е възможно манипулиране на данните, т.к. всички поръчки се изпращат към НАП в реално време;</li> <li>• Клиентите получават по електронен път фактура + електронен бон;</li> <li>• Бележката остава дигитализирана за клиента, който може да си ги събира в единен профил;</li> <li>• Интегрирането на това решение ще става за часове, а не за месеци;</li> <li>• Клиентите на магазините, ще могат да проверяват всеки един бон в реално време дали е валиден и дали се отнася за тяхната поръчка;</li> <li>• Не са възможни грешки/пропуски от страна на търговеца;</li> <li>• Изнася се сивия сектор на светло.</li> </ul>
В Приложение 33 се събират повече данни, отколкото са необходими на НАП за поставените цели.	Приложение 33	Да отпаднат точките от 4 до 5 вкл.	<p>1. Събират се повече данни, отколкото са необходими на НАП. 2. Опростяване на формата за деклариране на ел.магазин (Приложение 33). Вътре има прекалено много данни включително и за телефони на доставчици, които ако се променят трябва да предекларираме в 7 дневен срок. 3. Намаляване на административната тежест.</p>
Предоставяне на достъп до базите данни само след изрично изискване от съответните органи, а не постоянно наличен.			<p>Достъпът до базите данни с информацията в магазините е предмет на корпоративна тайна и следва да бъде предоставян само след изрично изискване от съответните органи, а не постоянно наличен. Обратното би създавало много рискове за изтичане на информация, корпоративен шпионаж и тн.</p>
Тълкуването на НАП, че електроните магазини са СУПТО.			<p>Електронният магазин е сайт, а не търговски обект. Търговския обект на електронните търговци е склад, офис, физически магазин и в него те имат съответния софтуер, който да отговаря на изискванията на Н18. Има твърде много специфики от технически характер, които отличават работата на този тип магазини от физическите. В тази връзка, всеки търговец може/трябва да използва СУПТО, ако законово попада в задължителните нормативи, НО самият електронен магазин е уебсайт и не може да бъде третиран като СУПТО.</p>

<p>Следва да бъде разгледана ситуацията, при която системата „БАЦИС“ на АМ не работи и се обявява „аварийна процедура“. През времето, докато трае „аварийната процедура“, „БАЦИС“ не издава номера на АДД, а на документите се разпечатват вътрешни номера от търговските системи на петролните бази. Цистерните извършват доставки по бензиностанциите, но на съпътстващите документи няма номера и баркодове, т.е. по-силата на текста документите не се приемат от НАП. В наредбата има пропуск относно тази хипотеза, затова БПГА предлага в Приложение № 17 от Наредба № Н-18 да се добави още един „вид на документ за доставка“ 07 – „аварийен номер“, който да позволява доставката да се приема от НАП</p>	<p>Приложение № 17</p>		
<p>Данни за обмен с НАП</p>			<p>Доп. – ДВ, бр. 80 от 2018 г.) Описание на полетата при съобщение за доставка на гориво по документи от ЕСФП (31) към НАП  Номер на документ за доставка AddNo Символен Вид на документа за доставка:  01 – АДД  02 – ЕАД  03 – фактура  04 – протокол  05 – декларация  06 – е-АД  07 – аварийен номер  ..... Да  При избор на вид на документ 01 „АДД“ документът не се приема, когато попълненият номер липсва в базата данни на НАП за АДД, подадени от АМ.</p> <p>Дата на издаване на документа AddDate Дата Да Формат  2010-02-16  ЕИК издател на документа AddEIK Цифров Да  .....</p>
<p>Следва да бъде разгледана и ситуацията, при която данни от бензиностанция не могат да се предадат в продължение на 24 часа. Предлагаме срокът за блокиране на устройствата да се промени на 72 часа, каквато е и ситуацията в настоящия момент</p>			



1. От страна на НАП да има изграден **“Service Desk”**, работещ в режим 7/24 часа, на който да могат да се регистрират инциденти, като посочените по-горе.
2. Регистрация на инциденти да могат да извършват лицата по чл. 3 от Наредба № Н-18 и сервизните фирми.
3. Да се получава обратна връзка с дата и час на регистрирания инцидент.
4. Да има възможност за свързване с дежурен на **“Service Desk”**, който да извърши проверка на инцидента и да информира лицето дали липсата на комуникация се дължи на проблем в сървъра на НАП или е по причина на мобилния оператор.
5. Отговорът на дежурния служител на НАП да бъде до максимум 90 минути.
6. При приближаване на 24 часа без възможност за предаване на данни, поради посочените по-горе причини, сервизната фирма да има право да изпрати команда към фискалните устройства за преминаване в „авариен режим“, за да не спре работата на обекта след изтичане на 24-те часа. От **“Service Desk”** да дават контролен string, който да е с определена валидност. След като се въведе в принтер, принтерът се отблокира за определено време.
7. Задължително да се регистрира началото и края на „аварийния режим“ в **“Service Desk”**.